



Revista
electrónica
de la Secretaría
de Investigación

FHyCS-UNaM

N° 24 JUNIO 2025



► www.larivada.com.ar



La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.
Revista electrónica de la Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM
La Rivada es la revista de la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.
Editor Responsable: Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM.
Tucumán 1605. Piso 1.
Posadas, Misiones.
Tel: 054 0376-4430140
ISSN 2347-1085
Contacto: larivada@gmail.com

Artista Invitado
Mostro Cartoon
@mostrocartoon

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

Decano: Esp. Cristian Garrido
Vice Decana: Dra. Zulma Cabrera
Secretaria de Investigación: Dra. Beatriz Rivero
Secretaria Adjunta de Investigación: Mgter. Natalia Otero Correa

Director: Dr. Roberto Carlos Abinzano
(Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Consejo Asesor

- Dra. Ana María Camblong (Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dr. Denis Baranger (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dra. Susana Bandieri (Universidad Nacional del Comahue/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

Equipo Coordinador

- Romina Inés Tor (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Lisandro Ramón Rodríguez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina./CONICET)
- Christian N. Giménez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Comité Editor

- Débora Betrisey Nadali (Universidad Complutense de Madrid, España)
- Zenón Luis Martínez (Universidad de Huelva, España)
- Marcela Rojas Méndez (UNIFA, Punta del Este, Uruguay)
- Guillermo Alfredo Johnson (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Laura Pegoraro (Universidad Nacional del Nordeste, Argentina)
- Ignacio Mazzola (Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata)
- Mariana Godoy (Universidad Nacional de Salta, Argentina)
- Carolina Díez (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- Pablo Molina Ahumada (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)
- Pablo Nemiña (Universidad Nacional de San Martín, Argentina)
- Daniel Gastaldello (Universidad Nacional del Litoral, Argentina)
- Jones Dari Goetttert (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Angélica Mateus Mora (Universidad de Tours, Francia)
- Patricia Digilio (Universidad de Buenos Aires, Argentina)
- Mabel Ruiz Barbot (Universidad de la República, Uruguay)
- Ignacio Telesca (Universidad Nacional de Formosa, Argentina)
- Bruno Nicolás Carpinetti (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- María Eugenia de Zan (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina)
- Juliana Peixoto Batista (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina)
- Noelia Giselle Dormond (Universidad Nacional de Misiones/CONICET)
- Yanina Vanesa Tetzlaff (Universidad Nacional de Misiones/CONICET)

Consejo de Redacción

- Julia Renaut (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Julio César Carrizo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Lucía Genzone (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Marcos Emilio Simón (Universidad Nacional de Misiones/Universidad Nacional del Nordeste)
- Emiliano Hernán Vitale (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Nicolás Adrián Pintos (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Mónica Faviana Kallus (Universidad Nacional de Misiones, Argentina).
- Carolina Miranda (Universidad de Victoria, Wellington, Nueva Zelanda)
- María Alejandra Avalos (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Alexander Ezequiel Gómez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Gabriela Stefania Kagerer (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Luciana Minadeo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Corrector

- Juan Ignacio Pérez Campos

Diseño Gráfico

Silvana Diedrich / Julieta Suarez para Terruño -Refugio Creativo-

Diseño Web

- Pedro Insfran

Web Master

- Santiago Peralta / Brian Maximiliano Doubña



ARTÍCULOS

Género y Trabajo: Las mujeres en cargos de conducción en el Rectorado de la Universidad Nacional de Misiones

*Por María Susana Castillo Rascón,
Cecilia Agustina Cardozo y Carolina Leslie Zacharzewski*

"Algo que estimule mis sentidos". La generación de experiencias gastronómicas como incentivo. Caso Posadas Misiones, destino sede de eventos.

Por Anabella De Luca y Marcelo Groh

Participación comunitaria, triple presencia femenina y salud: un análisis de estrategias de abordaje territorial de las violencias de género desde la perspectiva de los cuidados.

Por Sybil Mac Lean y Yamila Frowein

Infancia, imagen y política: un breve análisis iconográfico de las estrategias comunicacionales recientes en Pakapaka (Argentina)

Por Greta Winckler

A propósito de una semiótica regional: sobre los estudios semióticos en las carreras de Letras en la Universidad Nacional del Litoral (2000-2008)

Por Eric Hernán Hirschfeld

A propósito de una semiótica regional: sobre los estudios semióticos en las carreras de Letras en la Universidad Nacional del Litoral (2000-2008)¹

Regarding a regional semiotics: On semiotic studies in the Literature courses at the Universidad Nacional del Litoral (2000-2008)

Eric H. Hirschfeld*

Recibido: 17/03/2025 // Evaluado: 28/03/2025 // Aprobado: 23/04/2025

Resumen

El artículo se dedica a reconstruir la última etapa del Proyecto General de Semiótica en el marco de una investigación doctoral cuya finalidad es la de objetivar los procesos de institucionalización de los estudios semióticos en las carreras de Letras de la Universidad Nacional del Litoral entre 1987 y 2013. La hipótesis que acompaña este trabajo sostiene que los estudios semióticos operaron desde un lugar de mediación entre sus demás subcampos (estudios literarios y lingüísticos) a través del ingreso de nuevas materialidades de investigación como el análisis de la cultura popular y el análisis del discurso. Se presentan una serie de líneas que permiten articular las decisiones teórico-metodológicas de este proyecto.

Palabras clave: Institucionalización – Circulación de las ideas – Profesionalización.



Universidad Nacional de Misiones

Abstract

This article traces the last stages of the Proyecto General de Semiótica, within the framework of a doctoral research project that seeks to examine the institutionalization processes of semiotic studies within the Literature majors at the Universidad Nacional del Litoral between 1987 and 2013. The hypothesis underpinning this work suggests that semiotic studies functioned as a mediating space of between its other subfields (literary and linguistic studies) through the incorporation of new research materialities such as the analysis of popular culture and discourse analysis. This article presents a series of lines that articulate the theoretical and methodological decisions of this project.

Keywords: Institutionalization – Circulation of Ideas – Professionalization.



Universidad Nacional de Misiones

***Eric H. Hirschfeld**

Profesor y licenciado en Letras (UNL). Maestrando en Metodologías de la Investigación (UNER) y doctorando en Semiótica (UNC). Docente en las asignaturas Semiótica (UADER), Semiótica General, Interacciones entre Semiótica y Educación y Semiótica de las Artes y la Comunicación (UNL). Becario doctoral del Consejo Nacional de investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). E-mail: hernan.hirschfeld@gmail.com

Como citar este artículo:

Hirschfeld, Eric Hernán (2025) "A propósito de una semiótica regional: sobre los estudios semióticos en las carreras de Letras en la Universidad Nacional del Litoral (2000-2008)". Revista La Rivada 13 (24), pp 86-102 <https://larivada.unam.edu.ar/index.php/larivada/article/view/290>

Introducción

En una serie de artículos precedentes (Hirschfeld, 2022; Hirschfeld, 2025), se reconstruyeron los primeros años del proceso institucional a través del cual los estudios semióticos adquirieron carácter curricular en la carrera de Letras de la Universidad Nacional del Litoral (UNL). Esta reconstrucción se enmarca en una investigación doctoral en curso¹ que pretende objetivar la instrumentalización de esta disciplina a los efectos de explicitar sus rasgos de singularidad, por un lado, entre las demás áreas de las carreras de Letras (el subcampo de los estudios lingüísticos y el subcampo de los estudios literarios), y por otro, entre las operaciones de importación e instrumentalización teórico-metodológica que la propia disciplina aportó al entorno. La hipótesis de trabajo sostiene que este conjunto de teorías sobre la significación se estableció como una instancia mediadora que habilitó el ingreso de temáticas y abordajes distanciados de las investigaciones propias de la literatura y la lingüística. La semiótica, al no tratar con exclusividad ningún corpus u objeto de estudio, permitió el ingreso de materialidades significantes vinculadas con la cultura popular, los medios masivos y demás intervenciones que no se ubican ni en la especificidad de los estudios lingüísticos ni en la de los estudios literarios. De este modo, se puede afirmar que los estudios semióticos establecieron un distanciamiento de aquello que se define como *campo clásico* (Dalmaroni, 2009) entre los demás subcampos del saber que constituye el campo de las Letras.

En esa clave, el trabajo en desarrollo se estructura sobre tres pilares complementarios que procuran reconstruir, desde una perspectiva cualitativa con base documental (Almeida, 2012), las trayectorias de investigación (proyectos financiados por la universidad u otras entidades), sus implementaciones en el área educativa (programas de cátedra, proyectos de extensión, etc.) y, finalmente, la formalización de estos aportes en publicaciones (revistas académicas, libros, etc.). En esta ocasión, estudiar proyectos de investigación permite no solamente acceder a las elecciones, diseños y objetos esenciales sobre los cuales se erige un programa de largo aliento, sino que también deja visualizar con qué argumentos un grupo de profesionales fundamenta la solicitud de financiamiento y de creación de recursos humanos, entre otros. Con esto dicho, el estudio de los proyectos representa sólo una parte de la diversidad de materialidades de esta tesis doctoral.

Dado que la producción que sigue a estas páginas se inscribe de forma parcial en publicaciones previas, la estructura del escrito presentará una recapitulación sucinta de los resultados alcanzados en otros aspectos del proceso de institucionalización de la semiótica en las carreras de Letras. Esta recapitulación también añadirá un apartado en el que se recupera a grandes rasgos las decisiones metodológicas que potencian el trabajo con documentos académicos-institucionales para desarrollar esta investigación.

Dicho esto, las preguntas que sustentan al presente artículo se sitúan sobre una exploración tendiente a relevar la identidad de la producción teórica sostenida en las universidades nacionales del país, con especial foco en las carreras de Letras. Es por ello que la inquietud acerca de los modos en los que se institucionalizaron los estu-

1 El título de la tesis aprobada para su ejecución en el Doctorado en Semiótica (UNC) es *La institucionalización de los estudios semióticos en las carreras de Letras de la Universidad Nacional del Litoral (1987-2013)*.



Universidad Nacional de Misiones

dios semióticos en la UNL encuentra su asidero en aquella formulación que realizó Lucrecia Escudero Chauvel a propósito de las *semióticas regionales*: “Hoy cabe también preguntarse si es legítimo y pertinente hablar de semióticas específicas ligadas a zonas o territorios” (Escudero Chauvel, 2019: 32). Esta pregunta es la que tratamos de desarrollar en el presente artículo. Es menester mencionar que actualmente se despliega toda una línea de aportes destinados a reflexionar acerca de la consolidación de este subcampo de estudios no solamente en las carreras de Letras sino también como espacio de saber autónomo. Para esto, conviene recomendar los artículos destinados a reconstruir la creación de las asociaciones de semiótica (Ravera, 2000; Tarasti, 2012), tanto como las perspectivas que amplían la mirada nacional y la piensan desde una óptica latinoamericana (Escudero Chauvel, 1988; Scolari, 2010). Es por ello que la tesis en desarrollo solamente pretende arrojar algunas hipótesis acerca de un estudio de caso radicado en una universidad argentina, sin perder el foco en la correlación de estas observaciones en un escenario mayor.

De la saludable urgencia a las nuevas especificidades: el Proyecto General de Semiótica en UNL

El Proyecto General de Semiótica se constituyó como el primer espacio de investigación y enseñanza destinado a los estudios sobre la significación en la UNL. Este proyecto contó con la dirección de Carlos Caudana y tuvo una duración de más de dos décadas, con su fundación en 1987 su finalización repentina en 2008 a causa de su fallecimiento. En este período, el proyecto se estructuró en tres tramos: *Semiótica y Espectáculo* (1987-1991), *Semiótica y Educación* (1992-1999) y, por último, *Semiótica y Sociedad* (2000-2008). Cada uno de estos tramos contó con fases bianuales o trianuales de investigación que funcionaban como agendas de trabajo y subejos de áreas de investigación. A grandes rasgos, los resultados concernientes al primer tramo de trabajo derivaron en la publicación del libro *Literatura y espectáculo* (Caudana (coord.), 1991) en el cual, a través de la participación de docentes y estudiantes, se presentó un relevamiento y análisis crítico acerca del teatro santafesino en la ciudad de Santa Fe de la Vera Cruz. Este relevamiento tuvo la función de operativizar un conjunto de categorías pertenecientes a los estudios narratológicos en función de estudiar sus transposiciones en el teatro. Es en *Literatura y espectáculo* que Caudana detecta una zona de vacancia que inicia con el estudio sobre la identidad de un teatro santafesino, a pesar de la insuficiencia de investigaciones previas en el área y el acceso limitado a materiales bibliográficos:

Por otro lado, la saludable urgencia por definir la posible identidad del propio hacer (creativo, tanto como crítico). Y es aquí donde la comprobación del postergado estudio del fenómeno teatral (desde una perspectiva semiótica) se intensifica: valiosos, aunque esporádicos aportes para el caso especial del ‘teatro argentino’ y casi inexistencia del tratamiento de la ‘escena santafesina’. (Caudana 1991: 15-16)



Universidad Nacional de Misiones

Es en el tramo posterior que esta “saludable urgencia” de investigar un fenómeno regional se transforma en la posibilidad de analizar otra práctica también performativa: *Semiótica y Educación* se constituyó como un espacio de indagación de la práctica docente que, por fuera del diseño de programas de cátedra y guiones de clase, decide observar *in situ* cómo se construye una clase bajo los parámetros de un programa narrativo. Es en este período que, desde el análisis comparado con los programas de cátedra de las asignaturas y seminarios de Semiótica, se visualiza la transición de los cursos hacia una dinámica explorativa; las asignaturas se diseñaron con el objetivo de pensar un laboratorio que analice semióticamente las propias prácticas docentes. De esta manera, se observa entre las publicaciones y proyectos del primer y segundo tramo una transición tendiente a instrumentalizar los esquemas conceptuales a otro tipo de materialidad significativa como lo es el discurso didáctico. En uno de los informes conclusivos del segundo tramo de *Semiótica y Educación*, Caudana escribirá que

Por la mediación del organizador ‘espectáculo’, así como la investigación semiótica puede sumar contenidos específicos a los saberes de las ciencias relacionadas con el fenómeno de la educación, las prácticas educativas concretas o situadas en el contexto de la institución y la actividad escolar pueden transformarse en objetos privilegiados de análisis para el avance del proyecto semiótico. (Caudana, 1997: 17)

La búsqueda de objetos privilegiados de análisis se conforma como el objetivo central de los análisis relacionados con las interacciones entre los estudios semióticos y la educación. De esta misma necesidad de hacer avanzar el proyecto es que se verá cómo el tercer tramo apunta hacia una expansión interdisciplinar de los mismos fenómenos, en vistas a ampliar tanto las hipótesis del equipo de trabajo como así también las propias hipótesis de la disciplina semiótica.

Acerca de las decisiones metodológicas: ante la falta, la *semiosis*

Como se mencionó en el apartado introductorio, la reconstrucción de la trayectoria institucional de los estudios semióticos exigió el armado de un acervo que reúna toda la documentación relativa a este tema. Es así que el inicio de la investigación requirió el acopio de programas de cátedra, proyectos de investigación, y demás materialidades que no necesariamente forman parte de un acceso abierto debido a su archivación o grado de obsolescencia. Durante el trabajo de sistematización de una matriz que permita saturar los acontecimientos del período de trabajo se encontraron dificultades: todas ellas relacionadas con el acceso parcial o incluso nulo a publicaciones, programas de cátedra y demás documentos institucionales que habiliten la reconstrucción de estos procesos académicos. Lejos de tratarse de un problema particular a este tipo de investigaciones, la imposibilidad de acceso a documento re-



Universidad Nacional de Misiones

presentó una marca transversal a todas las actividades del equipo de investigación². Entre ellas se encuentra una anécdota que narra Analía Gerbaudo a propósito de la exhumación de las clases de Adolfo Prieto y David Viñas:

Gracias a la gentileza de las empleadas administrativas de la Facultad de Humanidades y Artes de dicha universidad, cada semana viajaba para revolver las cajas de cartón apiladas sin orden alguno en una oficina, a los efectos de encontrar programas de cátedra firmados por Adolfo Prieto y David Viñas, los críticos que habían dinamizado el campo de los estudios literarios desde ese espacio institucional entre 1959 y 1967. En ese conjunto anárquico de papeles húmedos, sucios y desordenados se encontraba material para más de una investigación por-venir. A medida que iban apareciendo los programas que Prieto y Viñas elaboraron por aquella época, fotografiaba los documentos en cuestión. El resultado de varias mañanas de trabajo derivó en el hallazgo de siete programas de Prieto y uno de Viñas. Casi una década después, Judith Podlubne, que estaba trabajando sobre la biografía intelectual de María Teresa Gramuglio, alumna de Prieto por aquellos años, me escribe para saber si había conservado copia de aquellos programas: durante las modificaciones edilicias de la Facultad de Humanidades y Artes, ese conjunto anárquico de valiosísimos papeles sucios, húmedos y desordenados se había arrojado al fuego. (Gerbaudo, 2018: 21)

La extensión de esta cita transparenta las complicaciones recurrentes del trabajo de reconstrucción que este tipo investigaciones atraviesan, donde las modificaciones edilicias, los cambios de gestión e incluso los períodos de censura y represión constituyen un factor clave para contar con el acceso y la condición óptima de los archivos. El caso al cual Gerbaudo hace referencia sintetiza de forma expeditiva las condiciones en las que se encontraron los proyectos de investigación y los demás documentos que hacen al corpus de la investigación doctoral en curso: un conjunto anárquico de valiosísimos papeles sucios, húmedos y desordenados, que por suerte no han sido suprimidos del todo. Esto se debe a que lo que conocemos en la actualidad como Facultad de Humanidades y Ciencias (lugar donde se alojan el Profesorado y la Licenciatura en Letras de UNL) se halló sometida a diversas mudanzas y cambios de denominación institucional entre mediados de los años '60 y la actualidad. No deja de ser un dato a tener en cuenta las constantes transformaciones de este espacio, entre las que se disponen también cambios curriculares y de planes de estudio. Son esas transformaciones físicas y simbólicas las que llevan a no contar con la totalidad de informes, programas de cátedra y demás documentos que dan cuenta de este proceso.

Debido a esta imposibilidad, se optó por atender a un diseño metodológico que permita reconstruir el trazado de incorporación, instrumentalización y proyección de las teorías semióticas a pesar de contar con un archivo que presenta elipsis o lagunas temporales. Para esto, se recurrió a un diseño fundamentado en las conjeturas del conocimiento de Charles S. Peirce (2012a; 2012b) como así también sus reusos críticos en disciplinas como la historia (Viola, 2020) y las ciencias de la información

² El proyecto de investigación en el que se enmarca este proyecto de tesis se denominó *Estudios literarios, lingüísticos y semióticos en Argentina. Institucionalización e internacionalización (1945-2010)* (Dir. Analía Gerbaudo). Algunas de las tesis que tuvieron su marco en este proyecto y que tienen articulación indirecta con los de esta tesis son: *Las operaciones didácticas, críticas y de traducción de Enrique Pezzoni (1946-1984): Reconstrucción y análisis* de Cristian Ramírez (2023) y *Estudios lingüísticos en la formación docente en Letras: Universidad Nacional del Litoral, 1983-2003* de Lucila Santomero (2021).



Universidad Nacional de Misiones

(Almeida, 2012). De este modo, al asumir que el conocimiento tiene características similares con las propiedades que Peirce designa a la noción de *semiosis*, es posible sostener que cada elemento de este trayecto institucional cumple la función de signo en un proceso de significación determinado; es decir que cada documento ocupa una parte del proceso de producción de sentido cuya base se sostiene en una raíz tricotómica: *primeridad*, *segundidad* y *terceridad*. Se traduce entonces el silogismo en operaciones de producción del conocimiento científico donde hay 1) un reconocimiento de un modelo teórico-conceptual, 2) una instrumentalización o reinención de un modelo teórico-conceptual y, finalmente, 3) una proyección de esos modelos teórico-conceptuales a nuevas materialidades u objetos de trabajo. Es sobre esta base que el análisis del archivo construido permite diferenciar cuándo un marco teórico se utiliza en sus operaciones primigenias y cuándo, en cambio, se opera con él en un grado de originalidad y apropiación a problemas situados. Estas operaciones se sustentan sobre el supuesto de que las ideas se imprimen en materialidades significantes, y, lejos de funcionar sobre una arbitrariedad, en realidad responden a una dimensión pragmaticista acerca del conocimiento. Tal como señala Almeida, existe una dimensión sistemática en Peirce que permite pensar sus conceptos como

a tool or, more precisely, a method to help philosophy, among other sciences, to clarify the foundations of its arguments and to make ideas distinct and open to experimentation. (...) Pragmatism consists of establishing a method to arrive at concept meaning and, according to Peirce, its main field of application is philosophy. Nevertheless, pragmatism can be applied to any forms of thinking. (Almeida, 2012: 209)

El caso que traemos a colación es sólo uno de los múltiples abordajes posibles sobre la organización del conocimiento y su institucionalización. En el momento en el que se propone al conocimiento como una producción de sentido, ésta es susceptible de ser leída y organizada desde una *semiosis*: desde una meta-reflexión que muestre sus alcances y limitaciones. De más está señalar que existe en Peirce una fuerte voluntad acerca de la sistematicidad de las ideas y de cómo el metalenguaje resulta constitutivo de cualquier grupo humano que pretenda hacer ciencia.

Reconceptualizar y participar: *Semiótica y sociedad* en la expansión de los estudios semióticos

El primero de los proyectos de *Semiótica y Sociedad* funcionó bajo el nombre *Sobre semiótica y enseñanza en el campo de las Ciencias Sociales: Travesías del sentido e indagaciones narrativas*. La duración de este proyecto fue desde enero de 2000 hasta diciembre de 2002. En su resumen de proyecto se transparentó el objetivo de “reconocer nuevas dimensiones y categorías para el análisis e interpretación de las prácticas de la enseñanza en el campo de las ciencias sociales” (Caudana, 2000: 2). La búsqueda de estas nuevas dimensiones y categorías es lo que dio a la solicitud de subsidio un carácter exploratorio: al mismo tiempo en que se asientan aspectos relacionados con la planificación y ejecución de actividades, en determinadas ocasiones se reconocen huellas de una búsqueda que no responde a las marcas formales



Universidad Nacional de Misiones

de un informe. Por poner un ejemplo, en el apartado de las referencias bibliográficas solamente se encuentra una nota que detalla lo siguiente:

[Teniendo en cuenta el profuso y diverso material bibliográfico existente, que permita identificar los principales marcos iniciales de referencia teórica y de encuadramiento conceptual de la propuesta, y el escaso espacio disponible en este formulario, remitimos, asimismo, al Anexo “A” al Proyecto, en páginas siguientes, a continuación de las consideraciones respecto del “estado actual del conocimiento sobre el tema”.]. (Caudana, 2000: 7)

Este “estado actual del conocimiento” funciona como repaso general sobre las instancias previas del trayecto, así como también una proyección que intuye la posible constitución de un paradigma narratológico en las ciencias humanas, especialmente las correspondientes al área de la educación. Es así que en este tramo del proyecto de investigación comienza a visualizarse la apropiación de aquellas categorías y análisis fundados en las etapas previas. La diferencia sustancial, como se adelantó en páginas anteriores, reside en que existe una voluntad interdisciplinar que pretende forzar las metodologías y los objetos constituidos con otras disciplinas y carreras. Por este motivo, el proyecto se sirve de aportes específicos del área de los estudios semióticos y también de otros campos de conocimiento. Escribe Caudana:

En tal sentido las contribuciones de distintas áreas demandan saberes integrados, como la semiótica del texto y la pragmática interaccional, así como algunas orientaciones analíticas del discurso, delimitan líneas posibles de indagación en el campo, con proyecciones inusitadas para otros desarrollos teóricos. (Caudana, 2000: 4)

A propósito de esto, la lista de integrantes del proyecto muestra una diversidad disciplinar que varía entre profesores y licenciados en Letras, y profesores de Historia, ambas áreas con maestrandos en curso. El proyecto de investigación en esta etapa se diseña con la necesidad de repensar fenómenos educativos desde ópticas distintas a las elaboradas anteriormente en la vida del proyecto de semiótica. A los aportes de la teoría de la enunciación y la narratología ahora se le suman aspectos vinculados con las imbricaciones de los aparatos estatales con los ciudadanos, la teoría política y la historiografía, entre otros. Las primeras líneas del plan del trabajo inician con un posicionamiento que involucra la historia, la estructuración de las Ciencias Sociales y su dimensión educativa:

La historia de las ciencias sociales y de la educación se estructuraron sobre la base de ciertos dualismos y dicotomías que es necesario ‘neutralizar’, si se pretende una reconceptuación de los procedimientos de construcción del conocimiento que ‘recupere’ lo empírico y lo teórico, y que ‘reconsidere’ las condiciones contextuales dentro de las cuales operan los esquemas científicos. (Caudana, 2000: 13)

La “reconceptuación” se ejecuta en este proyecto a partir de la recuperación de estrategias referenciales del relato y las operatorias del ‘pensamiento narrativo’, dos aspectos relacionados con la teoría semiótica de la significación y la semiótica textual. Tanto las estrategias referenciales como las operaciones antes mencionadas tienen su base en autores como Algirdas Greimas y Oswald Ducrot, los cuales posibilitan una



construcción teórico-explicativa de las nuevas dimensiones y categorías para el análisis y la interpretación de las prácticas didácticas como relato. Para ello, el proyecto sugiere la noción de *narrativas didácticas* para estudiar casos específicos que permitan dilucidar los diferentes niveles de una *comunicación didáctica* con sus respectivas subcategorías y desambiguaciones¹. El objeto, dadas estas coordenadas, interpretaría a las prácticas docentes y sus construcciones derivadas con características similares a un texto:

el objeto 'texto' y el objeto 'relato' que lo superestructura se determinan como síntesis de interferencias de diversos códigos disciplinares, actualizados por un emisor (que los 'propone') y un receptor (investigador/observador participante, que los 'identifica') (Caudana, 2000: 14).

A priori, podría decirse que la argumentación teórica del proyecto tiene su sustento en un carácter puramente descriptivo donde los modelos ofrecidos tienen un límite en su aplicación. Esta percepción se contrasta, de todos modos, con otros argumentos tendientes a la instrumentalización de aquellas teorías porque, como se menciona en el apartado metodológico, el análisis se realiza

no para explicar lo que los textos significan, sino para comprender *cómo* significan: mediante qué mecanismos y estrategias se genera la 'producción' del sentido, y cómo puede ser éste 'reconstruido' en la instancia de recepción (de observación e investigación 'empíricas') (Caudana, 2000: 15).

Se explora de este modo un abordaje que interseca elementos de la semiótica textual con el trabajo en la escena educativa, aspecto que será tenido en cuenta para justificar el lugar del trabajo de campo y el acceso del conocimiento. Es en esta instancia donde puede reconocerse un desplazamiento de aspectos inmanentistas de la teoría semiótica a otras dimensiones que vinculan la recopilación de datos a partir de la práctica territorial, sin desatender nociones centrales como las de texto o discurso. Al final del apartado referido a la metodología, el escrito cierra con el siguiente posicionamiento:

Esta concepción metodológica que sustenta la propuesta de investigación habrá de permitir, en nuestra opinión, comprender e interpretar los fenómenos sociales y educativos, más que aportar sobre ellos explicaciones de tipo causal, destacando el compromiso explícito con la 'ideología' del proyecto y rechazando la 'idea' de neutralidad del investigador en el campo. Supone a la vez, para el equipo del proyecto, una concepción democrática del conocimiento y de los procesos que lo generan, mediante la participación de las personas implicadas en su desarrollo. (Caudana, 2000: 16)

Estas nuevas dimensiones de análisis derivaron en lo que se conoce como *semiosis didáctica*, un concepto que comparte aspectos de teorías textuales y se fundamenta en el interés por dar cuenta de las distintas condiciones de producción que funcionan en la multiplicidad de manifestaciones del campo educativo. La primera etapa de *Semiótica y Sociedad* finaliza entonces con una interacción entre semiótica y educación donde la semiosis didáctica permite una "doble articulación entre una práctica semiótica y una práctica didáctica, cada una de ellas entendida como *hacer*



(práctica activa, operacional) y como *reflexión-sobre-el-hacer* (práctica teórica, crítica)” (Caudana, 2002: 44).

Un segundo momento de este tramo se define como *Travesías del sentido / Indagaciones narrativas*, que inició en 2005 y tuvo una duración trianual. Si los aportes efectuados en el primer momento de *Semiótica y Sociedad* constituyeron un recorrido preparatorio, entonces se puede pensar que los tres años siguientes se corresponden con una puesta en práctica, una materialización de esta tercera parte que se vincula con el surgimiento de espacios curriculares, entre los que se pueden destacar los seminarios optativos. En efecto, las metas parciales consignadas en el informe mencionan la posibilidad de efectuar propuestas didácticas que sistematicen los temas investigados hasta el momento. El apartado dedicado a la formación de recursos humanos señala tanto las actividades de socialización y divulgación como dos seminarios específicos para el área de semiótica: I) *Semiótica y Narrativas Audiovisuales* y II) *Semiótica del Teatro*. Sobre el seminario de narrativas audiovisuales, se explicita que será dictado con carácter experimental para docentes e investigadores que integran el equipo, para luego ser ofrecido como actividad académica de grado. Sus propósitos, mencionados sucintamente, varían entre el reconocimiento de aportes de la narratología cinematográfica y la indagación sobre el lugar de las materialidades audiovisuales en las aulas. La preocupación que se destaca en los ejes de tratamiento pone su atención en los procedimientos y estrategias orientados al aprovechamiento de estas materialidades en un aula. De este modo, el seminario en su primera fase no sólo trataría cuestiones relacionadas con el lenguaje cinematográfico y los estudios semio-narrativos, sino también los aspectos propios a la instrumentalización de este lenguaje para su abordaje educativo.

El enfoque metodológico de esta etapa del proyecto se vale de nociones como *narrativas didácticas* para sostener esta nueva dimensión que incluye ahora a las narrativas audiovisuales. Con tres magnitudes (que oscilan entre una dimensión descriptiva, una contrastiva y otra transformacional) al trabajo de campo ya establecido se le suma la posibilidad de generar técnicas predictivas y explicativas para el aprovechamiento didáctico. Por este motivo, los objetivos del proyecto ya no apuntan al reconocimiento de categorías, sino que apuestan por un rasgo propositivo: la semiosis didáctica en esta instancia tiene como función “proponer modos específicos de transferencia de dichos aportes, que permitan lograr mejoramientos efectivos en las prácticas investigativas del campo de las ciencias sociales y en las prácticas transpositivas de sus respectivas didácticas especiales” (Caudana, 2005: 13). La fundamentación de los objetivos generales y específicos del proyecto cierra con un enunciado que aún todos los puntos desarrollados:

Recortar y analizar diferentes ‘configuraciones narrativas’, a través de un ‘estudio sistemático de casos’ aplicados a la descripción, explicación y comprensión de algunas estrategias referenciales y principales soportes o dispositivos característicos en determinadas situaciones didácticas, prácticas docentes, reconstitución de experiencias, construcciones metodológicas, procesos de aprendizaje, informes de investigación, documentos curriculares, textos ‘documentarios’ y ‘divulgativos’ (de diversa materialidad signifiicante), etc. (Caudana, 2005: 15)



Universidad Nacional de Misiones

Este repaso sobre las dos etapas de *Semiótica y Sociedad* muestra cómo el “giro narratológico” en el proyecto de semiótica estuvo orientado a la producción de marcos interpretativos que permitieron establecer un diálogo específico entre semiótica y educación. El análisis de los proyectos consignados en este trabajo permite señalar un acto preparatorio destinado a expandir tanto los materiales de análisis semiótico como los espacios curriculares. Un aspecto donde, en la reconstrucción que escribe Caudana a propósito del proyecto, “lo semiótico como hacer (...) no cesa de construirse en conjunción con el análisis de diferentes discursos, con la posibilidad de continuar sumando su aporte a aquellos propósitos inaugurales de nuestro proyecto” (Caudana, 2007: 351).

En los dos informes cotejados, se logró visualizar un movimiento de ampliación teórica e institucional marcada por la presencia de nuevas categorías analíticas. Esta expansión, de acuerdo con el último informe, incluyó también un número de adscriptos, tesistas y becarios diferencialmente mayor a la presentada en los dos tramos anteriores. A su vez, tal como se puede reponer por los curriculums disponibles en el apartado *Antecedentes del director y de los investigadores*, es en este tramo del proyecto de investigación donde se registran acreditaciones de carreras de posgrado. Entre ellas, la de Caudana en 2003 con la Especialización en Didácticas Específicas y la de Fabiana Alonso en el mismo año en la Maestría en Ciencias Sociales. Los informes individuales de Caudana presentan, además, distintos puntos que evidencian la marca proyectual de la semiótica en el espacio académico. Entre ellos, se destaca la creación de la serie *Estudios semióticos* la cual se publicaría en *Colección Cátedra* de Ediciones UNL. El texto se anuncia para 2010 y tiene como objetivo “las articulaciones de semiótica, enseñanza e investigación” y la “ejemplificación de los procesos semióticos de transducción teatral y fílmica a través de un análisis de caso” (Caudana, 2008: 17).

A propósito de una etapa suspendida, un borrador de proyecto (2009-2011)

Semiótica y Sociedad contó, además de las tres etapas del proyecto, con una cuarta etapa de la que sólo se cuenta con el informe de solicitud para su financiamiento. Este informe, con carácter de borrador, despliega una serie de apartados cuyo objetivo es el de recapitular los alcances obtenidos en las etapas previas y su articulación con *Semiótica y Sociedad*. Es así que, bajo una extensión de más de cincuenta páginas, se disponen no sólo aspectos vinculados concretamente con el informe en cuestión (objetivos, hipótesis de trabajo, cronograma de actividades, etc.) sino que también se proporciona una historización que pone en relación los aportes generales del equipo de investigación al mismo tiempo que sitúa los trayectos formativos de cada integrante. Una operación de síntesis que, como se verá a continuación, implica la puesta en diálogo de todos los aportes de trabajo.

Como se había mencionado en el apartado anterior, en el informe de 2005 se propusieron una serie de incursiones orientadas a la creación de espacios de diálogo con otras carreras y asignaturas, además de una sostenida producción editorial. Así, la aparición del Seminario de Narrativas Audiovisuales y de Teatro Argentino tuvo sus



Universidad Nacional de Misiones

primeras cohortes como instancias internas al equipo de investigación para luego formalizar su apertura en tanto espacio curricular. El surgimiento de la serie *Estudios Semióticos* en la Colección Cátedra también representa una huella relevante en estas proyecciones por su dimensión divulgativa. Con estas dos coordenadas destinadas a la formación de estudiantes de grado, el tercer momento de *Semiótica y Sociedad* realiza un giro temático al mismo tiempo que acentúa los aspectos relativos a la formación de estudiantes de Letras e Historia.

Con una escritura dividida en párrafos, el informe comienza con un punto o a partir de una explicitación general:

El presente proyecto de investigación y desarrollo se configura, en síntesis, como un espacio conceptual y metodológico de sesgo interdisciplinar, en el que *semiótica textual*, *didáctica crítica* e *investigación social* puedan armonizar e intercambiar sus saberes y conocimientos específicos. (Caudana, 2008: 4)

La necesidad de un espacio de debate interdisciplinar se ve acompañada por otra configuración que incluye la siempre presente proyección didáctica y su relación con la investigación situada. Sin embargo, la aparición de la “investigación social” en términos generales otorga un margen de apertura a los abordajes posibles ya que, como se verá a lo largo del informe, el proyecto promueve en esta instancia el trabajo con diversas materialidades de la cultura. Esta nueva propuesta con la inclusión de este tercer elemento se establece como un modo de abordar la investigación de construcciones de significación en diversos formatos y registros del discurso social (Caudana, 2008: 5). Con este marco de apertura, aquello que en una etapa anterior se relacionaba con el discurso pedagógico ahora incluye todo un arco de prácticas sociales, incluidas las Ciencias Sociales en tanto prácticas de sentido. Una doble demanda sustenta las bases de esta etapa: la primera incluye el viraje hacia el análisis del discurso social en tanto práctica semiótica y la segunda corresponde a una “necesaria revisión de una perspectiva narratológica que ha venido impactando de manera significativa en diversos espacios disciplinares de las humanidades y las ciencias sociales” (Caudana, 2008: 5).

Como puede comprobarse desde distintos aportes, esta expansión institucional y teórica que obtuvo el Proyecto General de Semiótica condujo a una apuesta que involucraba un modo particular de entender a los estudios semióticos por fuera de ese “marco ajustado” o “jerga metalingüística”. Es por ello que tanto los informes anteriores como el que se presenta para la tercera etapa incluye un abanico de abordajes y marcos categoriales. Uno de los objetivos principales de este proyecto consiste en sistematizar y articular reflexiones “que actualmente se investigan, a menudo con escasas vinculaciones entre sí” (Caudana, 2008: 5) en una amplitud de dimensiones que incluyen tanto a la práctica investigativa como al dominio social y educativo. Así se incorpora a “la *teoría semiótica de la significación textual*, la *teoría lingüística sistémico funcional*, la *teoría crítica de la enseñanza*, la *teoría constructivista de los aprendizajes*, la *teoría analítica de la historia*, entre otras.” (Caudana, 2008: 5). En este entramado interdisciplinar, que no ocupa solamente una multiplicidad de perspectivas sino que también supone un conjunto de materialidades significantes diversas, ¿qué tipo de discusión trata de librarse?



Universidad Nacional de Misiones

El punto nodal del proyecto se sostiene sobre un desprendimiento que el relato de Mónaco menciona de forma abreviada. A esa búsqueda de trascendencia de la semiótica, se le exige la desautomatización de una de sus características centrales: la de la previsibilidad proporcionada por el rasgo inmanente que una rama de los estudios narratológicos marcó como supuesto para el abordaje de fenómenos textuales. Por este motivo, apunta Caudana, al inicio del segundo párrafo, que

los estudios acerca de las problemáticas narrativas aplicadas (por ejemplo) a la enseñanza y la investigación educativa, entre otros ámbitos de lo humanístico y social, *adolecen en general de una sistematicidad* que (en lo conceptual-metodológico) pudiera considerarse como *suficientemente 'estable o rigurosa'*. (Caudana, 2008: 7)

Frente a esa sistematicidad y exigencia de rigor, la propuesta que delinea el informe busca reconceptualizar un *constructo-relato* con el objetivo de rastrear estructuras de significaciones heterogéneas, esto es: delimitar líneas posibles de indagación y transpolación al campo narratológico, incluso –dice Caudana– “con proyecciones inusitadas para unos y otros desarrollos en el futuro” (2009: 8). Al observar estas operaciones tendientes a abrir el espacio de análisis, puede conjeturarse que, si bien se presenta un grado de especialización en la redefinición de los supuestos que sustentan el proyecto, por otro lado, se expande el territorio analítico no a una materialidad definida (como lo fueron las artes espectaculares o el discurso pedagógico) sino a una multiplicidad de objetos de naturaleza discursiva. En este sentido, puede observarse la prioridad del desarrollo también de supuestos metodológicos. Antes que una dispersión, esta multiplicidad de objetos estaría en función de someter a examen una lógica investigativa, un modo de entender las posibilidades de investigar y enseñar en los espacios académicos. Una advertencia expeditiva cierra la presentación del informe con una redacción que no se dirige hacia una comisión evaluadora sino que representa un posicionamiento grupal:

no se tratará (en modo alguno) de “aplicar” a determinados *corpus narrativos*, ya ‘recordados’ o por constituirse, y en el transcurso (además) de una investigación de exclusiva demanda empírica, un *marco teórico-explicativo “ya” existente*. Por el contrario, asumir (teóricamente) la problemática del proyecto implicará someter a revisión crítica, derivar o transponer, reformular e integrar, en relación con las particularidades de las configuraciones narrativas del corpus seleccionado, las propuestas disponibles y los constructos hipotéticos específicos... en *nuevos encuadramientos referenciales*. (Caudana, 2008: 8)

La propuesta de esta última etapa estaría entonces destinada a acentuar la experimentación y discusión de una semiótica situada. Esta exploración, como se expresó al inicio del capítulo, otorga a la formación de recursos humanos un lugar especial en el desarrollo del proyecto, en tanto que el apartado destinado coloca a estos agentes en una posición central. Así, el apartado comienza:

Reconsiderando la singular naturaleza del objeto de estudio y sus específicas configuraciones inter/transdisciplinarias, así en lo teórico como en lo metodológico, la *formación de nuevos recursos humanos para la investigación, la docencia y la extensión* constituyen



‘pilares’ o propósitos esenciales del diseño y desarrollo del presente Proyecto (Caudana, 2008: 18).

Los pilares que edifican este proyecto se dividen en cuatro etapas internas y externas al equipo de investigación que consisten en: 1) Un programa de investigación y extensión (acerca del proyecto de semióticas narrativas), 2) reuniones plenarias sistemáticas del equipo (con informes parciales y finales de avance), 3) seminarios de capacitación docente sobre semióticas narrativas (su enseñanza e investigación), 4) talleres integrados con otros proyectos, para la discusión y difusión de fines y resultados del PI.

Cada uno de estos cuatro puntos se desarrollan con una lista, una serie de ítems donde se explica qué tareas o actividades se ubican en los pilares correspondientes. De este modo, en el pilar sobre el desarrollo de un programa de investigación y extensión se menciona como objetivo la capacitación de becarios, tesistas, adscriptos y demás colaboradores (incluye en este rango a “las/os recién incorporadas/os”: estudiantes que se encuentran en vías de iniciar una adscripción, por poner un caso). Además de esto, se explicita la participación de adscriptos, becados y tesistas en las actividades de las cátedras que más se ajusten con sus respectivos temas de investigación. Esto, como puede verse en el ítem correspondiente del informe, se efectuaría a partir de una serie de reuniones periódicas destinadas a la lectura de textos y discusión de temas investigativos, así como también reuniones plenarias donde se socializarán los temas bajo la dinámica de un evento académico. En el punto relacionado con los seminarios de investigación semiótica, además de la ejecución de los ya referidos sobre teatro y narrativas audiovisuales, se menciona un tratamiento introductorio a una problemática por explorar: *Investigación Narrativa Multimodal y Multimedial* como espacio complementario a las narrativas audiovisuales. La justificación de este seminario puede encontrarse en la lista de tesistas dirigidos por Caudana, cuyos temas oscilan entre análisis de casos y abordajes de problemas teóricos de los medios masivos de comunicación.

A este propósito conviene destacar otro de los puntos del informe titulado como “Justificación de la incorporación de estudiantes de grado para la realización de tareas de apoyo”. La relevancia de este ítem se concentra en el lugar central que ocupan los estudiantes de grado o recién egresados en el equipo de investigación ya que, como se expresa en el informe, además de trabajar cuestiones ligadas al equipo de investigación, este grupo de estudiantes focaliza la continuidad de aspectos aún en exploración (Caudana, 2008: 22). De este modo, puede visualizarse cómo la parte exploratoria del proyecto también era ejecutada por estudiantes, quienes además de instrumentalizar aparatos analíticos debían, en esta etapa, “focalizar la indagación de aspectos vinculados con la estructura y el funcionamiento de discursos pertenecientes a diferentes series textuales (multimodales y mediáticas) y el anclaje de sus procesos semióticos en las prácticas sociales institucionalizadas” (Caudana, 2008: 23). La justificación de estos nuevos integrantes se sostiene entonces como un elemento singular de formación que no se limita a la formación individual, sino que aspira al diálogo entre pares en el desenvolvimiento de un futuro docente-investigador. Por esta razón, este apartado del informe cierra con una apuesta sobre el lugar del estudiante de grado por fuera de la mera recepción y reproducción de contenidos:



Asimismo, es de destacar la mayor posibilidad de acceso a la realización y continuidad de estudios de posgrado (que obviamente adquieren los auxiliares, becarios o tesis adscritos a los proyectos de investigación), a la vez que un mayor incentivo para participar en la organización, presentación y comunicación de ponencias en congresos y otros eventos científicos, en la realización de conferencias, cursos y seminarios de extensión, que permitan la confrontación, difusión y transposición de resultados obtenidos, etc. (Caudana, 2008: 23)

Estos fragmentos resultan relevantes por las proyecciones que este espacio de debate podía ofrecer en tanto instrumentalización y sistematización de conocimientos. Además de una postura teórica definida, el proyecto de semiótica supuso en estos períodos un posicionamiento político por el lugar que les otorgaba a los estudiantes de grado como futuros docentes-investigadores: tanto la posibilidad de acceso a estudios de posgrado como la comunicación y presentación en actividades académicas se desarrollan en esta instancia no como una actividad destinada al especialista consagrado, sino también a aquellos aún en formación. Los informes individuales entregados en 2009 por los integrantes colaboradores del equipo dan cuenta de esta dinámica, dado que habilitan de acuerdo a sus distintos grados de especialización marcas o lógicas investigativas similares que incluyen la recopilación de materiales, el análisis y la discusión en el equipo.

De estos informes disponibles se reconoce información relativa a la denominación del tema del integrante, los propósitos de la investigación y las dificultades y proyecciones previstas para el año siguiente. Por nombrar un caso significativo para el recorrido que se plantea en esta investigación, el informe anual propuesto por Clemente Gastaldello se titula “Narrativas audiovisuales en la escena del aula” y representa una doble articulación entre aspectos relacionados con los tramos *Semiótica y Enseñanza* y la que transcurre en este período. En ese informe, el integrante parte de una inquietud que pretende establecer vínculos entre el texto audiovisual (las narrativas audiovisuales) con los contenidos disciplinares que circulan en las currículas escolares. De este modo, dicha investigación supone la revisión y cotejo de planes de estudio para avanzar posteriormente en una propuesta que aúne en una integración propicia narrativas audiovisuales y contenidos disciplinares de diverso orden. El marco teórico consignado en el informe convalida esta posición dado que se reconocen tanto aportes específicos de la semiótica filmico-textual como desarrollos pertenecientes a la didáctica general (entre ellos, John Perkins). Un posicionamiento similar es el que toma otra integrante, Sara Morello, cuyo tema tiene como denominación “El discurso pedagógico y la idea de ciudadanía”. En su propuesta, se plantea el abordaje de los distintos significados que rodearon a la idea de ciudadanía en el espacio áulico de la escuela media, especialmente en las aulas de Formación Ética y Ciudadana. Su trabajo también parte de materialidades significantes de orden institucional como planes de estudios y documentos legislativos. Por último, el informe de María Eugenia De Zan se distancia de la dimensión pedagógica para abordar otras narrativas estatales: “Narrativas jurídicas: Dispositivos de la representación de las escenas judicial y jurídica” elabora, a partir del Código Procesal Penal de la Provincia de Santa Fe, un análisis exhaustivo de los diferentes dispositivos discursivos de las instancias judiciales. Se pone una atención singular en la figura de “casos judiciales” ya que instalan un diálogo entre el discurso jurídico y otras materialidades discursivas como el médico



Universidad Nacional de Misiones

o el religioso. La singularidad de este abordaje se destaca en el armado artesanal de categorías (provistas, de acuerdo con el informe, a partir de entrevistas a agentes judiciales como abogados y fiscales) así como también en el estudio de casos locales de los primeros juicios orales televisados en la ciudad de Santa Fe.

A modo de cierre

Este artículo se detuvo solamente en los proyectos de investigación, y es inevitable señalar que, durante los años que ocuparon este tercer tramo, el Proyecto General de Semiótica vio un crecimiento exponencial de actividades, publicaciones y seminarios. Por nombrar una sola serie de publicaciones, fue en 2004 que la aparición de la revista *De signos y sentidos* le permitió al equipo acceder al circuito de las revistas académicas, y ésta se constituyó como uno de los espacios de referencia a la hora de pensar en espacios de publicación orientados a los estudios semióticos. Esto puede leerse en consonancia con los resultados de investigaciones que se dedicaron al análisis de los demás subcampos en la UNL, en la que se identifica al 2003 como el año en el que se producen las condiciones para formar una masa crítica en espacios de conocimiento específicos (Gerbaudo, 2014: 13).

A su vez, es imprescindible mencionar de qué manera la articulación teórica y conceptual de las etapas de este último tramo estuvo ligada ya no a la instrumentalización de un equipaje categorial, sino que se la leyó en proyección con la profesionalización y la especialización de nuevos recursos humanos. Esta proyección, si la leemos en clave de semiótica regional, lejos de orientarse a estudios de casos aislados u orientados a la ciencia básica, tuvo, por el contrario, una fuerte voluntad de ser puesta a prueba y aplicada en otros escenarios que no fueran solamente los universitarios. Es tarea para futuras investigaciones ampliar el mapa de trabajo y preguntarse cómo estos equipos y proyectos establecieron redes de intercambio con otras universidades.

Referencias bibliográficas

ALMEIDA, Carlos Cándido (2012) "The Methodological Influence of Peirce's Pragmatism on knowledge Organization". En *Knowledge Organization* Vol. 39 N° 3.

CAUDANA, Carlos (1991) *Literatura y espectáculo: la transposición*. Santa Fe, Centro de Publicaciones de la Universidad Nacional del Litoral.

CAUDANA, Carlos (1997) "Sobre semiótica y educación, saberes y dominios en un campo (espectacular) de interacciones". En *Decir, hacer, enseñar Semiótica y pragmática discursiva*. Santa Fe: Universidad Nacional del Litoral/Centro de Publicaciones.

CAUDANA, Carlos (2007) "Recorrido generativo de un proyecto de investigación. De los significados al relato, del discurso a la narrativa". En *De signos y sentidos*, 4(6), 5-42. Ediciones UNL.



Universidad Nacional de Misiones

DALMARONI, Miguel (2009) *La investigación literaria*. Santa Fe, Ediciones UNL.

ESCUDERO CHAUVEL, Lucrecia (1988) *The Second International Congress of Latin American Semiotics. The Semiotic Web 1987* (Ed. Thomas A. Sebeok). Berlin: Mouton de Gruyter.

ESCUDERO CHAUVEL, Lucrecia (2019) “¿Podemos hablar de semióticas regionales?”. En *Sobreescrituras. Especiales*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: UNA. Pp. 32-33.

GERBAUDO, ANALIA (2014) *La institucionalización de las Letras en la universidad argentina (1945-2010). Notas en borrador a partir de un primer relevamiento*. Santa Fe, Ediciones UNL.

PEIRCE, Charles Sanders (2012a) *Obra filosófica reunida. Tomo I (1867-1893)*. México: Fondo de Cultura Económica.

HIRSCHFELD, Eric Hernán (2022) “La conformación de los estudios semióticos en las carreras de Letras de la Universidad Nacional del Litoral (1987-2010): Notas sobre una semiosis de institucionalización”. En *Del Prudente Saber Y El máximo Posible De Sabor* N° 15. Pp. 42-60.

HIRSCHFELD, Eric Hernán (2025) “Semiosis y archivo”. En *III Coloquio Archivar, desarchivar y anachivar: memoria y estrategia*. Valencia: Tirant.

PEIRCE, Charles Sanders (2012b) *Obra filosófica reunida. Tomo II (1893-1913)*. México: Fondo de Cultura Económica.

RAVERA, María Rosa (2000) “En torno a la semiótica argentina”. En *Signa, Revista de la asociación Española de Semiótica* N°9. Pp. 25-70.

TARASTI, Eeros (2012) “Can Semiotics be Organized? Observations over a 40-year Period”. En *Signata* N°2 .Pp. 199-215.

VIOLA, Tullio (2020) *Peirce on the Uses of History*. Berlin, De Gruyter. Este artículo propone un análisis iconográfico de una serie de piezas comunicacio



ILUSTRACIONES: Mostro Cartoon



**CURSED
RELICS**

#2 CHIMERA

www.larivada.com.ar

LA RIVADA
investigaciones
en ciencias sociales