

Revista  
electrónica  
de la Secretaría  
de Investigación

FHyCS-UNaM

N° 19 DICIEMBRE 2022



**La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.**

Revista electrónica de la Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM

**La Rivada** es la revista de la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.

**Editor Responsable:** Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM. Tucumán 1605. Piso 1. Posadas, Misiones. Tel: 054 0376-4430140

**ISSN 2347-1085**

**Contacto:** larivada@gmail.com

**Artista Invitado**

**Rodrigo Benitez**

<https://www.facebook.com/rodrigobenitez.art>

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales.  
Universidad Nacional de Misiones.

**Decano:** Esp. Cristian Garrido

**Vice Decana:** Dra. Zulma Cabrera

**Secretaria de Investigación:** Dra. Beatriz Rivero

**Secretaria Adjunta de Investigación:** Mgter. Natalia Otero Correa

**Director:** Dr. Roberto Carlos Abínzano

(Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Consejo Asesor**

- Dra. Ana María Camblong (Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dr. Denis Baranger (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dra. Susana Bandieri (Universidad Nacional del Comahue/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

**Equipo Coordinador**

- Romina Inés Tor (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Lisandro Ramón Rodríguez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina /CONICET)
- Christian N. Giménez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Comité Editor**

- Débora Betrisey Nadali (Universidad Complutense de Madrid, España)
- Zenón Luis Martínez (Universidad de Huelva, España)
- Marcela Rojas Méndez (UNIFA, Punta del Este, Uruguay)
- Guillermo Alfredo Johnson (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Laura Pegoraro (Universidad Nacional del Nordeste, Argentina)
- Ignacio Mazzola (Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata)
- Mariana Godoy (Universidad Nacional de Salta, Argentina)
- Carolina Diez (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- Pablo Molina Ahumada (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)
- Pablo Nemiña (Universidad Nacional de San Martín, Argentina)
- Daniel Gastaldello (Universidad Nacional del Litoral, Argentina)
- Jones Dari Goettert (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- Jorge Aníbal Sena (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- María Angélica Mateus Mora (Universidad de Tours, Francia)
- Patricia Digilio (Universidad de Buenos Aires, Argentina)
- Mabel Ruiz Barbot (Universidad de la República, Uruguay)
- Ignacio Telesca (Universidad Nacional de Formosa, Argentina)
- Froilán Fernández (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Bruno Nicolás Carpinetti (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- María Eugenia de Zan (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina)
- Juliana Peixoto Batista (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina)
- Natalia Aldana (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Consejo de Redacción**

- Julia Renaut (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Julio César Carrizo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Lucía Genzone (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Marcos Emilio Simón (Universidad Nacional de Misiones/Universidad Nacional del Nordeste)
- Emiliano Hernán Vitale (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Asistente Editorial**

- Antonella Dujmovic (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Corrector**

- Juan Ignacio Pérez Campos

**Diseño Gráfico**

- Silvana Diedrich

**Diseño Web**

- Pedro Insfran

**Web Master**

- Santiago Peralta

# DOSSIER

Gubernamentalidad del desarrollo: ambiente, alimentación y territorialidades en cuestión.

## Presentación

*Por Laura Kostlin, Florencia Marcos y Andrea Gómez Herrera.*

La disputa por la institucionalización de las políticas de agricultura familiar y desarrollo rural en la provincia del Chaco

*Por Jimena Ramos Berrondo*

Contradicciones en la implementación de políticas públicas para la Agricultura y la Soberanía Alimentaria en Misiones

*Por Alejandro Oviedo, Javier Gortari, Laura Kostlin y Lucila Zayas*

Ruralidades en disputa y políticas públicas. Conflictos y estrategias de la producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina

*Por María Fernanda González Maraschio*

Organización y acción colectiva en pequeños productores de alimentos al oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires

*Por Natalia Kindernecht y Gerardo Castro*

Dinámicas asociativas de sectores empresariales y campesinos en el espacio rural del norte de la provincia de Córdoba a finales de la década del '90

*Por Joaquín Ambroggio, Erika Decándido y Sofía Ambrogi*

Las organizaciones sociales en articulación con las políticas públicas: Asistencia Alimentaria en pandemia

*Por María Marta Muro y Sandra Analía Hoyos*

¿Con la democracia se come?  
El Programa Alimentario Nacional y las nuevas formas de hambre en la Argentina (1983-1989)

*Por Luis Ernesto Blacha y Nahuel Rodríguez*

Análisis crítico del discurso del Presidente de Argentina en la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas (UNFSS)

*Por María Tiscornia*



# Análisis crítico del discurso del presidente de Argentina en la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas (UNFSS)

*Critical analysis of the discourse of the president  
of Argentina at the United Nations Food Systems  
Summit (UNFSS)*

María Tiscornia\*

Ingresado: 30-06-22 // Evaluado: 28-07-22 // Aprobado: 26-09-22

## Resumen

Este trabajo analiza el discurso del presidente Alberto Fernández en la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas (UNFSS) con el objetivo de caracterizar las concepciones que promueve el Estado argentino en torno a los sistemas alimentarios en los ámbitos internacionales. Para ello, se presenta un breve resumen del sistema alimentario argentino, se abordan las dos concepciones centrales sobre sistema alimentario (Seguridad y Soberanía Alimentaria) y se esbozan las disputas que se generaron alrededor de la UNFSS. A nivel metodológico, se aplica el análisis crítico del discurso (ACD) que propone develar las desigualdades, el poder y el dominio social que se manifiesta en los discursos que sostienen y legitiman los actores sociales. El marco analítico es abordado desde diferentes autores clásicos como Benveniste, Foucault, Laclau y Voloshinov.

**Palabras claves:** Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas - Estado argentino - sistema alimentario.



U  
M  
Universidad Nacional de Misiones

**Abstract:**

*This paper analyzes the speech of president Alberto Fernández at the United Nations Food Systems Summit (UNFSS) with the aim of characterizing the conceptions promoted by the Argentine State regarding food systems in international arenas. To do this, a brief summary of the Argentine food system is presented, the two central conceptions of the food system (Food Security and Sovereignty) are addressed, and the disputes that were generated around the UNFSS are outlined. At the methodological level, critical discourse analysis (CDA) is applied, which proposes to reveal inequalities, power and social dominance that is manifested in the discourses that support and legitimize social actors. The analytical framework is approached from different classical authors such as Benveniste, Foucault, Laclau and Voloshinov.*

**Keywords:** United Nations Food Systems Summit - argentine State - food system.



Universidad Nacional de Molines

---

**María Tiscornia**

\* Lic. Ciencias de la Comunicación (UBA), maestrando en Investigación en Ciencias Sociales de la UBA.  
Email: merytiscornia@gmail.com

**Cómo citar este artículo:**

Tiscornia, María (2022) "Análisis crítico del discurso del presidente de Argentina en la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas (UNFSS)". Revista La Rivada 10 (19), pp163-178 <http://larivada.com.ar/index.php/numero-19/dossier/353-analisis-critico-del-discurso-del-presidente-de-argentina>

## Introducción

El sistema alimentario es el ámbito fundamental de organización sociocultural, económica y política que se ocupa de una de las principales necesidades básicas de la humanidad. Por lo tanto, cómo se producen, distribuyen y consumen los alimentos, determina ciertas formas particulares de representación y ética, que conforman las bases de toda civilización (Sevilla Guzmán y Soler Montiel, 2010). Asimismo, los procesos que operan, las interrelaciones que se generan, las representaciones que se crean y los hábitos que implican el hecho de abastecerse de alimentos permiten entender a la alimentación como un campo más amplio que la suma de los/las actores sociales que intervienen en toda la cadena alimentaria (Mauleón, 2004).

En este sentido, este trabajo considera a los sistemas alimentarios más allá de la producción, distribución y comensalidad de alimentos. Estos implican y representan ciertas prácticas de cultivo, de organización e interacción social, de miradas sobre el concepto de “naturaleza”, de formas diversas de conocimiento aplicado –tanto del campo científico como ancestral–, de modos distintos de apropiación de los territorios, cuerpos y subjetividades, de diferentes maneras de vivir, de actuar y de alimentarse, entre otros tantos aspectos. Por consiguiente, se considera que hay distintos sistemas alimentarios a lo largo de la historia y de los países que dependen –entre tantos factores– de los contextos históricos y de los conocimientos científicos-tecnológicos y sus aplicaciones; y que son, parafraseando a Norman Long (1992), como “un campo de batalla” (*battlefield*) donde se pugna por definir el sentido de lo que se considera alimentación.

Desde este punto, el objetivo de este artículo es analizar y caracterizar las concepciones que promueve el Estado argentino en torno a los sistemas alimentarios en el ámbito internacional de la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de Naciones Unidas (UNFSS), atendiendo a las afirmaciones, omisiones y disputas que se presentaron en el discurso del presidente argentino. Para ello, se aplica a nivel metodológico el análisis crítico del discurso (ACD) que propone develar las desigualdades, el poder y el dominio social que se manifiesta en los discursos que sostienen y legitiman los actores sociales (Van Dijk, 2016; Pardo, 2012; Van Leeuwen, 2008; entre otros/as). Además, centra su interés en “las dimensiones semióticas del poder, la injusticia y el cambio político-económico, social y cultural en nuestras sociedades en un mundo globalizado y globalizante” (Ferreiro & Wodak, 2014: 2). El marco analítico es abordado desde diferentes autores clásicos como Benveniste, Foucault, Laclau, Voloshinov, entre otros.

A continuación, se presenta un breve resumen del sistema alimentario argentino, se abordan las dos concepciones centrales sobre sistema alimentarios (Seguridad y Soberanía Alimentaria) y se esbozan las disputas que se suscitaron alrededor de la UNFSS. Luego, se analiza críticamente las concepciones del discurso del presidente argentino en la UNFSS a los fines de dar cuenta de cómo las subjetividades de los/las agentes sociales del Estado nacional reproducen la ideología hegemónica del agronegocio.

## Breve resumen del sistema alimentario argentino

Desde sus orígenes, Argentina surgió como nación productora de materias primas dentro de la distribución del mercado internacional. Ello derivó en una dependencia



en la producción agropecuaria que influyó en el acceso a la alimentación de toda la población e hizo sentir la constante presencia extranjera en la economía local (K. de Gorban, 2015). A esta coyuntura se agregó que, a mediados del siglo XX, los gobiernos propusieron como solución a los problemas del hambre y la malnutrición, la intensificación y comercialización de alimentos por parte de las empresas en un contexto de liberación de mercado, desregulación financiera y mercantilización de la alimentación (FAO, 1996). Estas concepciones impactaron de tal forma que la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) propuso mediante la Declaración de Roma sobre Seguridad Alimentaria (1996), frenar la inseguridad alimentaria a través de políticas de comercio alimentario orientadas al mercado y a una mayor productividad de alimentos como aspecto fundamental para la seguridad alimentaria mundial.

En este marco, se originó la llamada Revolución Verde (comenzó en la década de 1940 en los Estados Unidos y en las décadas de 1960 y 1970 y se expandió en el resto del mundo y en la Argentina) con el fundamento que la alimentación de los países desarrollados no puede depender de la estabilidad política, económica y social (o de cosecha) de unas pocas naciones. Esto dio lugar a que grandes corporaciones extranjeras invirtieran en la extensión de cultivos en nuestro territorio (FAO, 1996).

Frente a este escenario, en la década de 1970, se reconfiguró el sistema alimentario argentino bajo el régimen alimentario neoliberal (Lapegna & Otero, 2016) y se consolidó el agronegocio. Este se caracteriza, entre otras cuestiones, tanto por la desregulación y liberación del mercado a favor de las empresas transnacionales en la producción y distribución de los alimentos (Barbetta, 2014; McMichael, 2009; Teubal, 2006; Gras & Hernández, 2013); como por la transformación de la agricultura global a través de paquetes tecnológicos, biotecnología y la neorregulación<sup>1</sup> de los gobiernos (Teubal et al. 2005; Teubal, 2006).

## Conceptos centrales sobre sistemas alimentarios: Seguridad y Soberanía Alimentaria

Para abordar las diferentes concepciones que están en disputa en torno a los sistemas alimentarios es necesario comprender primero que estos están relacionados tanto con la disponibilidad y el acceso a los alimentos como con los modos de producción, la regulación estatal y las relaciones económicas y sociales de cada momento histórico (K. de Gorban, 2011). Por ende, resulta pertinente analizar las disputas paradigmáticas a nivel internacional a través de dos conceptos claves: Seguridad Alimentaria y Soberanía Alimentaria (García Guerreiro & Wahren, 2016).

En el marco de la Seguridad Alimentaria, como ya se indicó, los gobiernos y los organismos internacionales propusieron como solución al problema del hambre y la malnutrición, la intensificación y comercialización de alimentos por parte de las empresas en un contexto de liberación de mercado, desregulación financiera y mercantilización de alimentos. Mientras que el concepto de Soberanía Alimentaria surge a mediados de la década de 1990 como respuesta a la definición de Seguridad Ali-

<sup>1</sup> Se utiliza el término neorregulación en vez de desregulación a razón de que el Estado nacional coordina políticas y regulaciones asociadas con el globalismo neoliberal para facilitar el desarrollo de las empresas transnacionales (Otero, 2013).



mentaria que se propuso en la Cumbre Mundial sobre la Alimentación (1996) para erradicar el hambre y malnutrición y la crisis alimentaria.

La Soberanía Alimentaria se planteó como un horizonte a ser alcanzado que propone alternativas teóricas y prácticas al agronegocio, desafía los fundamentos del orden agroalimentario actual (Domínguez, 2015; Wittman, 2011), pregona el “derecho de cada nación para mantener y desarrollar su propia capacidad para producir los alimentos básicos de los pueblos respetando la diversidad productiva y cultural” (La Vía Campesina, 2003; p.2), proclama el derecho a la alimentación, promueve el acceso de los pueblos a los recursos productivos, incorpora la producción agroecológica y fomenta el comercio regional a través de mercados locales, entre otros (Rivero, 2017; Cumbre Mundial sobre la Alimentación: cinco años después, 2002). Con el paso del tiempo, en el Foro para la Soberanía Alimentaria de Nyélény-Mali (2007), el concepto se amplía para promover nuevas relaciones sociales libres de opresión que fomenten la igualdad de género, de clase, de generación, de raza y de pueblos.

Si bien la noción de Soberanía Alimentaria surge del movimiento campesino en general (Barbetta & Domínguez, 2016; Barbetta, Domínguez & Sabatino, 2012) y del movimiento agroecológico en particular, enseguida fue cooptada por los gobiernos, vaciándose de su contenido político al esbozarlo como un concepto difuso y contradictorio. Esto se debe a que, al mismo tiempo que se facilita la preeminencia de los capitales económicos -sobre todo de las empresas transnacionales-, se abandona a los/las productores/as campesinos/as y consumidores/as, y se impulsa el régimen empresarial del agronegocio (Barbetta, 2016; Domínguez, 2015; Otero & Pechlaner, 2014).

En este contexto, la emergencia del movimiento agroecológico en Argentina y su cuestionamiento permiten pensar que el orden naturalizado de la dominación del modelo de desarrollo agropecuario basado en el agronegocio es interrumpido por la institución de una parte que no tiene parte (Ranciére, 1996). En consecuencia, esto nos lleva a adoptar una visión del orden social y simbólico existente que es vulnerable a ser desarmado, rehecho y transformado, y que aun si se mantiene y se reproduce, debería ser visto como un proceso. Por consiguiente, podemos considerar que la agroecología emerge como “desacuerdo” (Ranciére, 1996) de la hegemonía del agronegocio y genera una situación en la que está en pugna la misma significación en torno a los sistemas alimentarios. Empero, estos desacuerdos no son por desconocimiento o malentendidos, sino más bien son por formas distintas de entender el concepto de alimentación.

## Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de Naciones Unidas (UNFSS)

El 18 de septiembre de 2021, el presidente de Argentina, Alberto Fernández, estuvo presente –de modo virtual- en la UNFSS a los fines de transformar los sistemas alimentarios para lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

La organización estuvo a cargo del secretario general de las Naciones Unidas, António Guterres, quien destacó la relevancia de alcanzar los ODS en 2030 mediante sistemas alimentarios eficaces, que cuiden el medioambiente y que produzcan alimentos saludables y asequibles para todos/as. A su vez, resaltó la necesidad de articular a los gobiernos y a los sectores privados para trabajar en conjunto en dietas más saludables



Universidad Nacional de Molinos

e hizo hincapié en que la producción alimentaria actual pone en riesgo la diversidad. Bajo este marco de ideas, se elaboraron diversas vías de acción, posibles soluciones y principios orientados a los gobiernos, al sector privado y la sociedad civil.

Desde otro punto de vista, frente a la organización de la UNFSS, los movimientos y organizaciones sociales elaboraron un llamamiento<sup>2</sup> argumentando que en 2019 se firmó un acuerdo de asociación estratégica entre las Naciones Unidas y el Fondo Económico Mundial (FEM), que representa un desacuerdo con la Carta de las Naciones Unidas y con las decisiones intergubernamentales sobre el desarrollo sostenible, la emergencia climática y la erradicación de la pobreza y el hambre. Asimismo, denunciaron el claro conflicto de intereses que representó el nombramiento de la Sra. Agnes Kalibata -actual presidenta de la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA)- como enviada especial de las Naciones Unidas en la UNFSS. Además, enfatizaron que la Secretaría de la UNFSS decidió seleccionar -de modo arbitrario- a los/las invitados/as a participar del comité asesor, del grupo de promotores, de los grupos de trabajo de la vía de acción y de otros organismos. Por todo lo anterior, sostuvieron que la UNFSS no se basa en el legado de las anteriores Cumbres Mundiales sobre la Alimentación que dieron lugar a la creación de mecanismos innovadores, inclusivos y participativos de gobernanza mundial (como es el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA)). Frente a dicha situación, se convocó a la “Cumbre de los Pueblos de América Latina por la transformación de Sistemas Alimentarios”, organizada por movimientos sociales (La Vía Campesina (LVC), Movimiento Campesino de Santiago del Estero (MOCASE), entre otros), Sociedad Civil y personas de todas partes del mundo.

En suma, se puede decir que, por un lado, la UNFSS representa las miradas hegemónicas agroindustriales y da voz y voto -de modo oficial- al agronegocio y a las empresas transnacionales en los organismos internacionales. Por el otro, descarta, relega y/o se selecciona adrede las miradas alternativas y cuestionadoras de las organizaciones y movimientos sociales que luchan por cambiar la situación actual de los sistemas alimentarios.

## Discurso del presidente de Argentina, Alberto Fernández, en la UNFSS<sup>3</sup>:

Quiero felicitar al secretario general por celebrar el tema de los sistemas alimentarios en esta Cumbre. En este ámbito, considero que la FAO [Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura] debe hacer un aporte sustancial. En la Argentina los sistemas alimentarios se encuentran conformados por una diversidad de actores, incluyendo pequeños y medianos productores, cooperativas, agricultura familiar y grandes esquemas de producción.

<sup>2</sup> Llamamiento: <http://www.csm4cfs.org/wp-content/uploads/2020/10/ES-Open-Call-on-UN-Food-Systems-Summit-12-October-2020-1.pdf>

<sup>3</sup> Fernández, A. (2021) [audiovisual] Excmo. Sr. Alberto Fernández, President, Republic of Argentina. En Member State Statements. United Nations Food Systems Summit 2021. Disponible en: <https://un-foodsystems.org/statements-summit.php>



Universidad Nacional de Molinos

Desde hace décadas, venimos desarrollando e incorporando tecnologías que nos han permitido mejorar la eficiencia de los sistemas alimentarios respetando los tres pilares del desarrollo sostenible: el social, el económico y el ambiental. Estamos convencidos de que el sector agrícola es parte fundamental de la solución para alcanzar la Seguridad Alimentaria Mundial de una manera sostenible. Se deben tener en cuenta las realidades locales y las posibilidades nacionales respetando el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas. El objetivo debe ser producir en forma sostenible sin priorizar exclusivamente alguno de los pilares del desarrollo por sobre los demás. Es fundamental que haya un sistema de comercio internacional basado en reglas con la OMC [Organización Mundial del Comercio], en su centro, y eliminar a la mayor brevedad las políticas agrícolas distorsivas y proteccionistas que han perjudicado tradicionalmente a productores agrícolas eficientes, especialmente en los países en desarrollo.

Espero como resultado de esta Cumbre, podamos salir fortalecidos en nuestro convencimiento y en nuestro accionar a fin de poder alcanzar los elevados Objetivos de Desarrollo Sostenible establecidos en la Agenda 2030. Como contribución a ese proceso, Argentina ha adherido a la coalición de comedores escolares, área con la que contamos de una vasta y rica experiencia.

Señor secretario general, el mundo puede seguir contando con Argentina para continuar contribuyendo con alimentos sanos, inocuos, nutritivos y producidos de forma sostenible. Esperamos de esta forma contribuir a poner fin a la pobreza, a erradicar el hambre y lograr la distribución progresiva del ingreso, al uso eficiente y sostenible de los recursos naturales, y al desarrollo nacional sin dejar a nadie atrás. Muchas gracias.

## Las subjetividades de los/las agentes políticos

Según Pérez Neira y Soler Montiel (2013a), la alimentación es una actividad cotidiana simbólica y material que está compuesta por una compleja matriz de relaciones socio-económicas y políticas que naturalizan el imaginario social dominante occidental patriarcal basado en tres sesgos constituidos entre sí: el antropocentrismo (cultura/naturaleza), etnocentrismo (desarrollo/atraso, humano/no humano) y el androcentrismo (masculino/femenino, privado/público). Desde este punto, se construye al campesinado -actor principal e histórico de los sistemas alimentarios que ha alimentado al mundo- como un “otro interno”<sup>4</sup>, tanto por sus formas de producción (consideradas “atrasadas” y “no-modernas”) (Pérez Neira & Soler Montiel, 2013a), sus escasos componentes capitalistas y su autonomía relativa al mercado; como por las prácticas y saberes de cultivo ancestrales en torno al cuidado del suelo y del medioambiente, entre otras aristas (Giarraca & Palmisano, 2013).

De este modo, podemos decir que las representaciones ideológicas y políticas que promueven ciertos constructos sociales de los sectores hegemónicos se enquistan y establecen como “sentido común” en el sistema político, económico, educativo, fiscal y legal. Desde allí, se naturaliza la ideología de las élites dominantes y se reproduce

4 “Las y los ‘otros’ no occidentales son percibidos y construidos como ‘salvajes’ o como no desarrollados [...] en contraposición a un ‘nosotros’ desarrollados y modernos [...] la construcción de las y los otros interiores ‘implica una jerarquización sociocultural interna que se constituye asumiendo una centralidad cultural, un ‘nosotros’, interiorizado como superior (Pérez Neira & Soler Montiel, 2013a)”.



en los discursos políticos y en las intervenciones estatales. Además, como este trabajo parte de la idea de que las sensibilidades personales y de clase de los/las decisores políticos son re-producidas en la implementación de intervenciones estatales, entendemos que tanto en las políticas públicas como en los discursos políticos se manifiesta el modo de percibir el mundo de un sector de la sociedad (el mundo occidental moderno patriarcal). En otros términos, los problemas sociales que se plantean desde el Estado y desde el sector político son definidos y contruidos por los valores, intereses y subjetividades de los/las agentes políticos que los perciben y que desempeñan cargos públicos (Pellón, 2020). El problema radica en que estas subjetividades se construyen en torno a una centralidad cultural occidental de un mundo de hombres, heterosexuales, blancos, urbanos, burgueses (Pérez Neira & Soler Montiel, 2013b).

En este sentido, desde la perspectiva de la Sociología de las Ausencias<sup>5</sup> (De Sousa Santos, 2006) podemos observar en el discurso la ausencia de un sector de los sistemas alimentarios, como es el campesinado y las mujeres. No se los nombra. No cobran entidad en el discurso; o más bien, se lo representa con el concepto “agricultura familiar” o “pequeños productores”. Es decir, hay un sector de la producción de alimentos que está presente en esta categoría, pero su presencia no tiene una carga social como es el concepto “campesino/a”. Es una presencia parcial o una presencia incompleta porque, a diferencia del término “campesino/a”, el/la pequeño/a productor/a o la agricultura familiar están inmersos en el mercado capitalista, “son parte”, son vistos como actores en el engranaje del sistema, mientras que el campesinado es relegado por su autonomía relativa al mismo. “El campesinado aparece entonces como un sector irrelevante, que sobrevive o busca ampararse en los intersticios o nichos del sistema agroalimentario” (Barbetta, Domínguez & Sabatino, 2012: 9).

En resumidas cuentas, las decisiones estatales no atienden a las consecuencias socio-territoriales que implican ciertas políticas públicas u omisión de ellas para las mujeres, comunidades locales, el campesinado y el medioambiente. Es más, en la mayoría de los casos, se facilita la preeminencia de los capitales económicos, como venimos haciendo hasta ahora con las empresas transnacionales, y se abandona a las mujeres, al campesinado, a los/las productores/as locales y a los/las comensales del país (Otero & Pechlaner, 2014).

## El reflejo ideológico del agronegocio

Dentro de la mirada capitalista moderna patriarcal, América Latina es percibida por las élites dominantes de la región (que se ven representadas por los discursos estatales) y por el pensamiento hegemónico global como un espacio subalterno que puede ser manipulado, reconfigurado, explotado y arrasado en pos de los intereses de los regímenes de acumulación vigentes (Alimonda, 2011). Empero, esta dependencia desigual no es *per se* una decisión interna de la región latinoamericana ni de Argentina, sino que se impuso como un cambio exógeno que adquirió sentido en “la relación de dominación que les impone a los colonizados la adopción de la Ley del coloniza-

5 La Sociología de las Ausencias intenta visibilizar lo que está invisibilizado por la monocultura del saber y del rigor científico, el tiempo lineal, la naturalización de las diferencias, la monocultura de escala dominante y el productivismo capitalista. Eso lo logra volviendo presente las experiencias ausentes, sustituyendo lo anterior por la ecología de los saberes, de las temporalidades, del reconocimiento, de la “trans-escala” y de las productividades (De Sousa Santos, 2006).



dor, en materia económica e incluso de estilo de vida, prohibiéndole a la sociedad dominada el ejercicio de poder de selección” (Bourdieu, 2006: 116).

Por estos y otros motivos, nuestro territorio padeció una revolución productiva-tecnológica que fue planificada e intencionada “desde arriba” por los organismos internacionales<sup>6</sup> y los Estados nacionales, lo cual estableció una estructura de relaciones de producción subordinada y dependiente del poder global euro-centrista y de Estados Unidos (Quijano, 2014). En este marco, los/las actores públicos permitieron el incremento de las desigualdades sociales y la destrucción de los ecosistemas naturales y sociales; y no respetaron los estilos de vida y modelos culturales de quienes trabajaban la tierra (Patti, 2019) y viven en el territorio argentino.

Si ahondamos en el discurso del presidente Alberto Fernández desde la mirada de Benveniste (1958), sabemos que en el lenguaje emerge la subjetividad del hablante. Es en el lenguaje que el locutor se define como un “yo” hablante y un “tú” como pareja constitutiva de la intersubjetividad. Le está hablando a un “otro”, pero, ¿quién es ese otro? ¿Qué representa ese otro? Fernández se apropió de un discurso que representa las coordenadas que lo definen como sujeto de enunciación que manifiesta un tipo de subjetividad determinada hegemónica moderna y les habla a otros/as que comparten, en su mayoría, esta mirada del desarrollo y del modelo del agronegocio en la UNFSS. Bien se refleja cuando el mandatario refiere que la FAO “debe hacer un aporte sustancial” y la OMC debe posicionarse como centro del sistema comercial internacional. Acude y exige a los organismos internacionales “más de lo mismo” ya que fueron estas instituciones las que impulsaron y profundizaron las tendencias del modelo neoliberal del agronegocio en nuestro sistema agroalimentario (Giarraca & Teubal, 2008). Sin su labor, “la agricultura como negocio no se habría podido estructurar en tanto modelo hegemónico de producción de materia prima en la región” (Gras & Hernández, 2015: 74).

En esta misma línea, se aprecia la compleja relación que hay entre cultura y sociedad si hacemos hincapié en las representaciones y narrativas que constituyen las subjetividades, prácticas e imaginarios sociales hegemónicos (Stegmayer, 2021) a las que se hacen referencia en UNFSS. En este sentido, es interesante dar cuenta de que en el discurso se vislumbra tanto cierta conflictividad social y cultural, como la constitución ideológica hegemónica de imposición de principios organizadores que no emergen de la interacción política entre diversos sectores (Laclau, 1998) de los sistemas alimentarios.

Asimismo, si analizamos el discurso desde la perspectiva de Voloshinov (1929), podemos decir que el lenguaje refleja la ideología del agronegocio y omite a un gran sector de los sistemas agroalimentarios como es el campesinado y la producción agroecológica, sobre todo cuando dice “venimos desarrollando e incorporando tecnologías que nos han permitido mejorar la eficiencia de los sistemas alimentarios”. La ideología dominante plantea que la eficiencia<sup>7</sup> va de la mano de las ideas de progreso y modernidad, que son nociones que articularon el capitalismo, la tecnología y el desarrollismo occidental moderno (ideas incitadas por la Revolución Verde). Estas

6 Como la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la Organización Mundial del Comercio (OMC).

7 Estimulados por la rápida conversión de la ciencia en una fuerza producción, los criterios científicos de eficacia y eficiencia pronto se hicieron hegemónicos y colonizaron gradualmente los criterios racionales de las otras lógicas emancipatorias” (De Sousa Santos, 2009: 33).



concepciones fueron las que sembraron las bases para la transformación de los sistemas agroalimentarios nacionales, impulsando la desnacionalización de los Estados y la globalización en la producción, distribución y consumo de alimentos. De esta forma, se subordinó la política social nacional a la política económica global (De Sousa Santos, 2018).

Otro aspecto interesante es que Fernández (2021) plantea que se deben respetar: ...los tres pilares del desarrollo sostenible: el social, el económico y el ambiental [...] sin priorizar exclusivamente alguno de los pilares del desarrollo por sobre los demás” y que “se deben tener en cuenta las realidades locales y las posibilidades nacionales respetando el principio de responsabilidades comunes pero diferenciadas. Sin embargo, en la práctica actual, la brecha entre ricos y pobres sigue en aumento, el cambio climático cada vez es más devastador en nuestro territorio y la producción del modelo agroindustrial no para de generar desigualdad socio-económica y destrucción de los ecosistemas y comunidades locales (Rossi, 2020; Filardi, 2018; entre otros/as). En pocas palabras, Argentina tiene 37.3 % de la población bajo la línea de pobreza (INDEC, 2022) y las y los ciudadanas/os se alimentan cada vez peor, padecen hambre y sufren de malnutrición, sobrepeso u obesidad (FIC Argentina, 2022). Tal como explicita Fernández (2020), nuestro país vive la paradoja de proveer alimentos al mundo, pero su población sufre desnutrición y mala alimentación.

## La palabra como signo ideológico

A la hora de analizar el discurso es necesario hacerlo desde las palabras, pero también es importante atender a los modos de circulación, atribución y apropiación de sentido ya que varían en cada cultura y dentro de ellas. Es decir, se puede llegar a un mayor conocimiento de las relaciones sociales si prestamos mayor atención a cómo se articula y descifra la apropiación del sentido, que si nos detenemos solo en los conceptos generales (Foucault, 2010) que se utilizan en un discurso presidencial en un ámbito internacional. Todas las palabras que utilizó y omitió el presidente en su discurso son el resultado de la ideología hegemónica del agronegocio que constituye lo real y la realidad para el Estado argentino.

“El discurso sirve a la formulación, permanencia y reproducción de las formas de ser, estar y parecer de los actores sociales y a la transformación del *status quo*, por lo que materializa las ideologías o sistemas de idearios vigente en la cultura” (Pardo, 2012: 46). De esta manera, el agronegocio intenta acceder a los recursos simbólicos para producir, reproducir, orientar y controlar la acción social en beneficio de un sector poderoso y minoritario de la sociedad (Dijk, 2011). En tanto, la consciencia de los/las agentes políticos que representan a Argentina en los ámbitos internacionales están enmarcados dentro de un colectivo organizado de comunicación social que posee sus propias leyes y lógicas (“eficiencia”, “tecnología”, “sostenible”, “Seguridad Alimentaria”): “Estamos convencidos de que el sector agrícola es parte fundamental de la solución para alcanzar la Seguridad Alimentaria Mundial de manera sostenible”.

El discurso se encuentra determinado tanto por la estructura económica y la formación político-social como por las condiciones inmediatas de su interacción (Voloshinov, 1929); o, mejor dicho, se encuentra determinado por un horizonte social dentro de un contexto histórico-social caracterizado por la idea de que “el mundo puede seguir contando con Argentina para seguir contribuyendo con alimentos sa-



nos, inocuos, nutritivos y producidos de forma sostenible”. En esta intersubjetividad discursiva (Dijk, 2008), se aprecia la formación político social del gobierno actual y cómo las relaciones de producción determinan las palabras y la comunicación.

Si consideramos que el signo es la arena de la lucha de clases y refracta la intersección de los intereses sociales (Voloshinov, 1929), este discurso refleja la dominación del sector hegemónico de los sistemas alimentarios que considera cuál es la función que debe cumplir Argentina (productora de materias primas) en la división internacional del trabajo y cómo debe ser el modelo de producción, distribución y comensalidad de alimentos. Además, el sector dominante de los sistemas alimentarios tiene el poder y dispone de cierta parte del Estado, ejerce “su hegemonía sobre y en los aparatos ideológicos de Estado” (Althusser, 1970: 10). En estos términos, se reproducen las relaciones de producción y explotación en el territorio argentino mediante la ideología política del Estado que representa al agronegocio y a los modelos extractivos. Desde ese lugar, el presidente considera que es la forma de “contribuir a poner fin a la pobreza, a erradicar el hambre y lograr la distribución progresiva del ingreso, al uso eficiente y sostenible de los recursos naturales y al desarrollo nacional sin dejar a nadie atrás”.

En el mismo sentido, se utiliza el concepto de Seguridad Alimentaria para esbozar que el sector agrícola es parte de la solución. Como bien se dijo, no es lo mismo decir Seguridad que Soberanía Alimentaria. Son conceptos que representan distintos actores e ideologías. Diferentes miradas del mundo y de la alimentación. Por lo tanto, abordar un discurso desde la Seguridad Alimentaria, más allá de que se está dentro de los organismos internacionales, representa una mirada de los sistemas alimentarios que entienden al alimento como una mercancía, a los territorios como espacios de extracción y a los pueblos del Sur Global como facilitadores de servicios y bienes no renovables.

## Reflexión final

Para finalizar, podemos concluir que, si atendemos a las condiciones específicas de la enunciación del mandatario, este le está hablando tanto al secretario general de las Naciones Unidas como a los Estados miembros, pero también está interpelando a un cierto sector de la sociedad argentina y a los mercados nacionales e internacionales. Les está planteando –de forma indirecta– que no necesitamos cambiar nuestros sistemas alimentarios porque son sostenibles, eficientes, emplean tecnología de punta, respetan los tres pilares del desarrollo (social, económico y ambiental) y alimentan el mundo. Incluso, cuando refiere “el mundo puede seguir contando con Argentina” utiliza la palabra “seguir”, es decir, seguir continuando con el modelo actual de producción de alimentos cuando se está planteando en la UNFSS la transformación de las prácticas productivas. Es en este sentido que se observa en sus palabras lo que bien plantea Benveniste (1970) cuando dice, “una vez más el lenguaje en esta función no se nos manifiesta como un instrumento de reflexión sino como un modo de acción” (p. 90). La acción de seguir y profundizar este modelo capitalista extractivo patriarcal que relega a las comunidades locales y profundiza las desigualdades sociales.



## Referencias bibliográficas

ALIMONDA, Héctor (2011) “La colonialidad de la naturaleza. Una aproximación a la Ecología Política Latinoamericana”. En *La naturaleza colonizada. Ecología política y minería en América Latina*. Buenos Aires. CLACSO.

BARBETTA, Pablo; DOMÍNGUEZ, Diego y SABATINO, Pablo (2012) “La ausencia campesina en la Argentina como producción científica y enfoque de intervención”. En *Mundo Agrario*, vol. 13, N° 25, segundo semestre. ISSN 1515-5994.

BARBETTA, Pablo (2014) “Aportes a la cuestión jurídica campesina en la Argentina del agronegocio”. En *Trabajo y Sociedad*, N° 22. Santiago del Estero. Pp. 5-14.

BENVENISTE, Émile [1970] “El aparato formal de la enunciación”. En *Problemas de lingüística general*. México, Siglo XXI, varias ediciones.

BENVENISTE, Émile [1958] “De la subjetividad en el lenguaje”. En *Problemas de lingüística general*. México, Siglo XXI, varias ediciones.

BOURDIEU, Pierre (2006) *Argelia 60. Estructuras económicas y estructuras temporales*. Siglo XXI editores.

CUMBRE MUNDIAL SOBRE LA ALIMENTACIÓN: CINCO AÑOS DESPUÉS (2002) [CMA] Informe.10-13 de junio de 2002. Roma, Italia.

CUMBRE MUNDIAL SOBRE LA ALIMENTACIÓN (1996) *Declaración de Roma sobre la Seguridad Alimentaria Mundial. 13-17 de noviembre 1996, Roma, Italia*.

CUMBRE SOBRE SISTEMAS ALIMENTARIOS DE LAS NACIONES UNIDAS (2021) “Excmo. Sr. Alberto Fernández, Presidente, República Argentina”. En *Declaraciones de los Estados Miembros*. Septiembre 2021, Nueva York. [Soporte Audiovisual]. URL: <https://unfoodsystems.org/statements-summit.php>

DECLARACIÓN DE NYÉLÉNI (27 de febrero de 2017). Informe de conferencia. En el *Foro mundial por la Soberanía Alimentaria*. Nyéléni, Sélingué, Malí.

DE SOUSA SANTOS, Boaventura (2018) *La caída del Angelus novus: ensayos para una nueva teoría social y una nueva práctica política*. ILSA. Colombia.

DE SOUSA SANTOS, Boaventura (2006) “Capítulo 1. La Sociología de las Ausencias y la sociología de las Emergencias: para una ecología de saberes”. En *Renovar la teoría crítica y reinventar la emancipación social* (encuentro en Buenos Aires). Buenos Aires. CLACSO.

DOMÍNGUEZ, Diego (2015) “La Soberanía Alimentaria como enfoque crítico y orientación alternativa del sistema agroalimentario global”. En *Pensamiento Ame-*



ricano, Vol. 8 N° 15. Julio-Diciembre 2015. Corporación Universitaria Americana. Barranquilla. Colombia. Pp. 146-175.

FERREIRO GÓMEZ, José Manuel y WODAK, Ruth (2014) “Análisis Crítico de Discurso desde el Enfoque Histórico: La construcción de identidad(es) latinoamericana(s) en la misión de Naciones Unidas en Haití (2004-2005)”. En *Escucha de la escucha. Análisis e interpretación en la investigación cualitativa*. Lom Ediciones. Pp. 189-230. URL: [https://www.researchgate.net/publication/320188432\\_Analisis\\_Critico\\_de\\_Discurso\\_desde\\_el\\_Enfoque\\_Historico\\_La\\_construccion\\_de\\_identidades\\_latinoamericanas\\_en\\_la\\_mision\\_de\\_Naciones\\_Unidas\\_en\\_Haiti\\_2004-2005](https://www.researchgate.net/publication/320188432_Analisis_Critico_de_Discurso_desde_el_Enfoque_Historico_La_construccion_de_identidades_latinoamericanas_en_la_mision_de_Naciones_Unidas_en_Haiti_2004-2005)

FERNÁNDEZ, Silvia (2020) “Desnutrición y mala alimentación en Argentina: más evidente que nunca”. En Opinión. Lo más leído. Información general. Guía de noticias. *Tu ciudad, tu data*. Consultado el 10 de abril en la página web. URL: <https://guiadenoticias.com.ar/diario/desnutricion-y-mala-alimentacion-en-argentina-mas-evidente-que-nunca/>

FILARDI, Marcos (2018) “Un modelo agroalimentario es necesario, urgente y posible. Intereses y Contradicciones de la Política Ambiental Argentina”. URL: [https://www.academia.edu/36792959/Un\\_modelo\\_agroalimentario\\_es\\_necesario\\_urgente\\_y\\_posible](https://www.academia.edu/36792959/Un_modelo_agroalimentario_es_necesario_urgente_y_posible)

FOUCAULT, Michel (2010) ¿Qué es un autor? Trad. de Silvio Mattoni. Córdoba: Ediciones Literales. Hay ediciones varias en internet.

FUNDACIÓN INTERAMERICANA DEL CORAZÓN ARGENTINA [FIC] (2021) “Información: Alimentación”. Consultado el 3 de septiembre de 2022 en la página web. URL: <https://www.ficargentina.org/informacion/alimentacion/>

GARCÍA GUERREIRO, Luciana y WAHREN, Juan (2016) “Seguridad Alimentaria vs. Soberanía Alimentaria: la cuestión alimentaria y el modelo del agronegocio en Argentina”. En Revista *Trabajo y sociedad*, Núm. 26, 327-340.

GIARRACA, Norma y PALMISANO, Tomás (2013) “Tres lógicas de producción de alimentos: ¿Hay alternativas al agronegocio?”. En N. Giarracca y M. Teubal (coord.), *Actividades extractivas en expansión. ¿Reprimarización de la economía argentina?* Buenos Aires: Antropofagia. Pp. pp. 159-171

GIARRACA, Norma y TEUBAL, Miguel (2008) “Del desarrollo agroindustrial a la expansión del ‘agronegocio’: el caso argentino”. En Mançano Fernandes, B. (Coord.) *Campesinado y Agronegocios en América Latina*. Buenos Aires, CLACSO-ASDI.

GRAS, Carla y HERNÁNDEZ, Valeria (2015) “Negocios, biotecnología y desarrollo en el agro argentino”. En M. Svampa (Coord.), *El desarrollo en disputa: actores, conflictos y modelos de desarrollo en la Argentina contemporánea*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento.



GRAS, Carla y HERNÁNDEZ, Valeria (2013) *El agro como negocio. Producción, sociedad y territorios en la globalización*. Biblos.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS REPÚBLICA ARGENTINA [INDEC] 2022. “Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2021”. *Condiciones de vida*, vol. 6, núm. 4. Ministerio de Economía Argentina. Consultado el 3 de septiembre 2022 en la página web. URL: [https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph\\_pobreza\\_03\\_22F5E124A94B.pdf](https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph_pobreza_03_22F5E124A94B.pdf)

KURGANOFF DE GORBAN, Miryam (2015) “Hablemos de soberanía alimentaria. Seguimiento de Alimentos para todos o ganancias para pocos”. En Declaración final de la Comisión de Soberanía Alimentaria de la Cumbre Social del MERCOSUR. San Miguel de Tucumán, 2008. *Cuadernos para la soberanía alimentaria*. CALIS

KURGANOFF DE GORBAN, Miryam et al. (2011) “Patrimonio alimentario y sinergias para el desarrollo”. En *Seguridad y Soberanía alimentaria*. Colección cuadernos. 1ra edición. Buenos Aires.

LACLAU, Ernesto (1998) “¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?”. En *Emancipación y Diferencia*. Buenos Aires, Ariel.

LAPEGNA, Pablo y OTERO, Gerardo (2016) “Cultivos transgénicos en América Latina: expropiación, valor negativo y Estado”. En *Estudios Críticos del Desarrollo*, 6(2).

LA VÍA CAMPESINA (2003) “¿Qué es la soberanía alimentaria?”. Consultado el 4 de septiembre del 2022 en la página web de Vía Campesina. URL: <https://viacampesina.org/es/que-es-la-soberania-alimentaria/#:~:text=Soberan%C3%ADa%20alimentaria%2015%2D1%2D2003,dumping%20frente%20a%20pa%C3%ADses%20terceros.>

LONG, Ann y LONG, Norman (1992) *Campos de batalla del conocimiento, la interrelación de teoría y práctica en investigación social y desarrollo*. Londres: Routledge.

MAULEÓN, Jose Ramón (2004) “El sistema alimentario como área de estudio de la Sociología”. En actas del VI Congreso Vasco de Sociología. Grupo 14. Sociología Rural y del Sistema Alimentario. URL: [http://www.unavarra.es/puresoc/pdfs/c\\_ponencias/c\\_ponencias/mauleon.pdf](http://www.unavarra.es/puresoc/pdfs/c_ponencias/c_ponencias/mauleon.pdf)

MCMICHAEL, Philip (2009) “A food regime genealogy”. En *The Journal of Peasant Studies*, 36(1). Pp. 139-169.

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAD PARA LA ALIMENTACIÓN Y LA AGRICULTURA [FAO] (1996) “Enseñanzas de la revolución verde: hacia una nueva



revolución verde”. En Cumbre mundial sobre la alimentación. Roma. URL: <https://www.fao.org/3/w2612s/w2612s06.htm>

OTERO, Gerardo y PECHLANER, Gabriela (2014) “Dieta neoliberal y desigualdad en los países del TLCAN: ¿convergencia o divergencia alimentaria?”. En *Estudios críticos del desarrollo*. Vol IV. Segundo semestre 2014. N° 7. Pp.67-99.

OTERO, Gerardo (2013) “El régimen alimentario neoliberal y su crisis: Estado, agroempresas multinacionales y biotecnología”. En *Antípoda*. Revista de Antropología y Arqueología, N° 17, julio-diciembre, 2013. Universidad de Los Andes. Bogotá, Colombia. Pp. 49-78.

PARDO Abril y NEYLA Graciela (2012) “Análisis crítico del discurso: conceptualización y desarrollo”. En *Cuadernos de Lingüística Hispana*, núm. 19, enero-julio, Pp. 41-62.

PÉREZ NEIRA, David y SOLER MONTIEL, Marta (2013a) “Por una recampesinización ecofeminista: superando los tres sesgos de la mirada occidental”. En *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global* N° 121. Pp. 131-141.

PÉREZ NEIRA, David y SOLER MONTIEL, Marta (2013b) “Agroecología y Ecofeminismo para descolonizar y despatriarcalizar la alimentación globalizada”. En *Revista Internacional del Pensamiento Político*. I Época, V. 8. Pp. 95-113. ISSN 1885-589X.

PATTI, Emiliano Francisco (2019). “Economía, clases sociales y estilos de vida”. En Ruth Sautu (reseña de libros). *Revista Estado y Políticas Públicas*, 7 (12). Pp. 217-222.

PELLÓN, Ignacio (2020) “Políticas sociales y disposición final de la basura: CORMECOR ¿un nuevo “gigante” o un “pequeño” Leviatán? En *Políticas sociales y emociones. (Per)vivencias en torno a las intervenciones estatales*.

QUIJANO, Anibal (2014). “Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina”. En *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder*. Colección Antologías. CLACSO. Buenos Aires

RANCIÈRE, Jacques (1996) *El desacuerdo*. Política y filosofía, Buenos Aires, Ed. Nueva Visión.

RIVERO, Ana María (2017) “Hacia un estado del arte y un marco conceptual de la soberanía alimentaria”. En *Revista Ciudad Paz-ando*, 10.1. Pp. 20-32.

ROSSI, Eduardo Martin (2020). “Inmunología & agrotóxicos. Recopilación de citas de publicaciones científicas nacionales e internacionales sobre inmunosupresión causada por agrotóxicos”. Naturaleza de derechos. URL: <https://surcosdigital.com/wp-content/uploads/2020/04/Inmunolog%C3%ADa-y-agrot%C3%B3xicos.pdf>



SEVILLA GUZMÁN, Eduardo y SOLER MONTIEL, Marta María (2010) “Agroecología y soberanía alimentaria: alternativas a la globalización agroalimentaria”. En Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico (Ed.), *Patrimonio cultural en la nueva ruralidad andaluza*. Sevilla: Junta de Andalucía. Consejería de Cultura. Pp. 191-217.

STEGMAYER, María (2021) “programa del seminario: Cultura y Sociedad”. *Maestría en Investigación-Ciclo lectivo 2021*. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad de Buenos Aires.

TEUBAL, Miguel; DOMÍNGUEZ, Diego y SABATINO, Pablo (2005) “Transformaciones agrarias en la Argentina. Agricultura industrial y sistema agroalimentario. El campo argentino en la encrucijada”. En *Estrategias y resistencias sociales: ecos en la ciudad*. Pp. 37-78.

TEUBAL, Miguel (2006) “Soja transgénica y crisis del modelo agroalimentario argentino”. En *Realidad Económica*, 196. Pp. 204-221.

VAN DIJK, Teun (2016) “Análisis crítico del discurso”. En *Revista Austral de Ciencias Sociales* 30: 203-222.

VAN DIJK, Teun (2011) “*Sociedad y discurso*”. Barcelona: Gedisa.

VAN DIJK, Teun (2008) “*Discourse and context*”. Cambridge: Cambridge University Press.

VAN LEEUWEN, Theodoor Jacob (2008) “Discourse and practice”. En *New tools for Critical Discourse Analysis Communication*. Vol 1 (1). London: Sage.

VOLÓSHINOV, Valentín [1929] *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Madrid, Alianza Universidad, 1992.

WITTMAN, Hannah (2011) “Food Sovereignty a New Rights Framework for Food and Nature?”. En *Environment and Society: Advances in Research*, 2. Pp. 87-105.



Universidad Nacional de Molins



[www.larivada.com.ar](http://www.larivada.com.ar)