



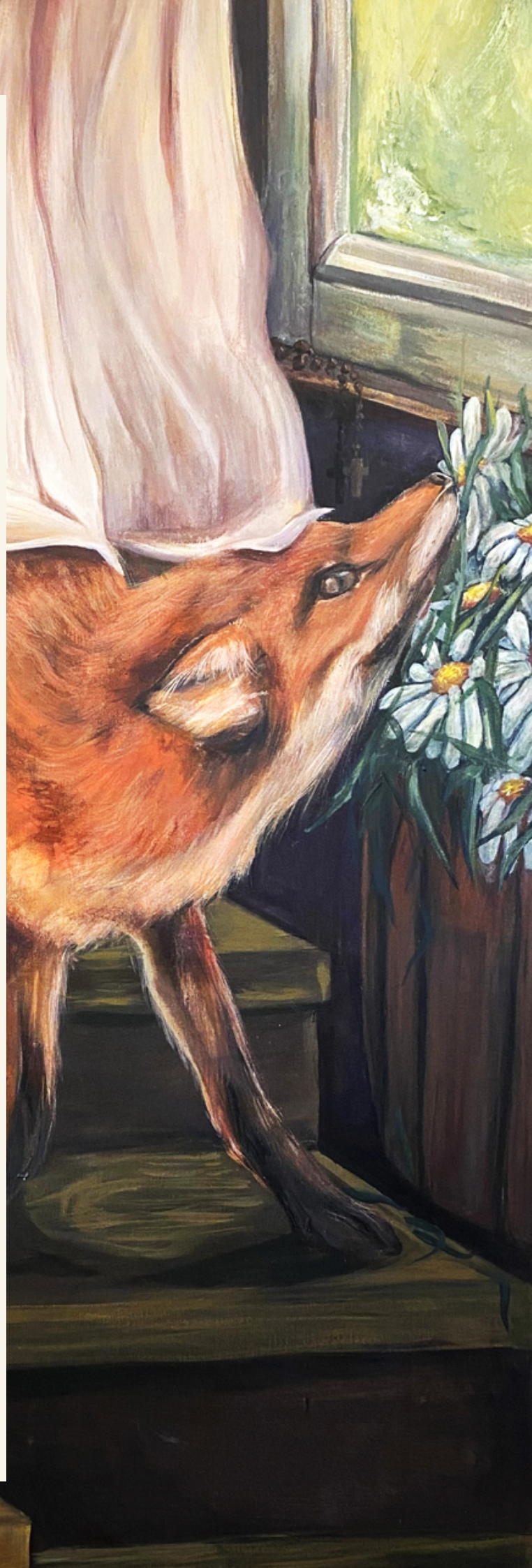
Revista  
electrónica  
de la Secretaría  
de Investigación

FHyCS-UNaM

N° 23 DICIEMBRE 2024



► [www.larivada.com.ar](http://www.larivada.com.ar)



La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.  
Revista electrónica de la Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM  
La Rivada es la revista de la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.  
Editor Responsable: Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM.  
Tucumán 1605. Piso 1.  
Posadas, Misiones.  
Tel: 054 0376-4430140  
ISSN 2347-1085  
Contacto: larivada@gmail.com

Artista Invitada  
Ingrid Petterson  
@ingridpetterson\_

## Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

Decano: Esp. Cristian Garrido  
Vice Decana: Dra. Zulma Cabrera  
Secretaria de Investigación: Dra. Beatriz Rivero  
Secretaria Adjunta de Investigación: Mgter. Natalia Otero Correa

Director: Dr. Roberto Carlos Abinzano  
(Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

### Consejo Asesor

- Dra. Ana María Camblong (Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dr. Denis Baranger (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dra. Susana Bandieri (Universidad Nacional del Comahue/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

### Equipo Coordinador

- Romina Inés Tor (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Lisandro Ramón Rodríguez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina./CONICET)
- Christian N. Giménez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

### Comité Editor

- Débora Betrisey Nadali (Universidad Complutense de Madrid, España)
- Zenón Luis Martínez (Universidad de Huelva, España)
- Marcela Rojas Méndez (UNIFA, Punta del Este, Uruguay)
- Guillermo Alfredo Johnson (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Laura Pegoraro (Universidad Nacional del Nordeste, Argentina)
- Ignacio Mazzola (Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata)
- Mariana Godoy (Universidad Nacional de Salta, Argentina)
- Carolina Diez (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- Pablo Molina Ahumada (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)
- Pablo Nemiña (Universidad Nacional de San Martín, Argentina)
- Daniel Gastaldello (Universidad Nacional del Litoral, Argentina)
- Jones Dari Goettert (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- Jorge Aníbal Sena (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- María Angélica Mateus Mora (Universidad de Tours, Francia)
- Patricia Digilio (Universidad de Buenos Aires, Argentina)
- Mabel Ruiz Barbot (Universidad de la República, Uruguay)
- Ignacio Telesca (Universidad Nacional de Formosa, Argentina)
- Bruno Nicolás Carpinetti (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- María Eugenia de Zan (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina)
- Juliana Peixoto Batista (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina)
- Noelia Giselle Dormond (Universidad Nacional de Misiones/CONICET)
- Yanina Vanesa Tetzlaff (Universidad Nacional de Misiones/CONICET)

### Consejo de Redacción

- Julia Renaut (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Julio César Carrizo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Lucía Genzone (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Marcos Emilio Simón (Universidad Nacional de Misiones/Universidad Nacional del Nordeste)
- Emiliano Hernán Vitale (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Nicolás Adrián Pintos (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Mónica Faviana Kallus (Universidad Nacional de Misiones, Argentina).
- Carolina Miranda (Universidad de Victoria, Wellington, Nueva Zelanda)
- María Alejandra Avalos (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Alexander Ezequiel Gómez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)

### Corrector

- Juan Ignacio Pérez Campos

### Diseño Gráfico

Silvana Diedrich /Maira Antunez para Terruño - Diseño +Sostenible

### Diseño Web

- Pedro Insfran

### Web Master

- Santiago Peralta



# RESEÑAS

Una apariencia de lo inquietante: el giro lingüístico y los historiadores  
*Por Miguel Ángel Ochoa*

Experiencias agroecológicas actuales:  
Otras formas de vida y de producción  
*Por Agustina M. Otamendi*

“Más allá del sentido común”: La riqueza como objeto de estudio y como problemática social.  
*Por Florencia Amarilla*

ILUSTRACIONES: Ingrid Petterson

# Una apariencia de lo inquietante: el giro lingüístico y los historiadores

Reseña del libro *Une histoire inquiète. Les historiens et le tournant linguistique*, de Loriga, Sabina y Revel, Jacques. Paris: EHESS / Gallimard / Seuil, 2022. ISBN 978-2-02-151675-3.

Por Miguel Ángel Ochoa\*

Miembro de la Asociación Argentina de Investigación en Historia de las Mujeres y Estudios de Género, y de la Red de Muerte, Cementerios y Ciencias Sociales; profesor y licenciado en Historia, ha cursado posgrados en Ciencias Sociales; actualmente integra proyectos de investigación vinculados a historia y arte en la Argentina contemporánea, respectivamente en la Universidad Nacional de José C. Paz y la Universidad Nacional de Tres de Febrero. Además, se desempeña como docente contratado de posgrado en la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. E-mail: mikel\_otxo@yahoo.com.ar

Recibido: 27/06/2024 // Evaluado: 12/08/24 // Aprobado: 28/10/24

El libro que nos ocupa no ha sido traducido al español hasta el momento, está estructurado en una presentación y tres partes: *Critiques de la modernité*, *Propositions* y *Le débat des historiens* y es el resultado de un seminario conjunto que ambos historiadores dictaron en la *Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales*<sup>1</sup> de París durante tres años, el cual fue concebido por iniciativa de Christophe Prochasson; el seminario buscaba repasar y presentar una selección de textos que, en conjunto, habían circulado relativamente poco en el debate francófono. Con el correr del tiempo, las discusiones y los intercambios ampliaron los límites del debate estrictamente historiográfico por lo que fue necesario situarlo en un marco más amplio de interrogantes e incertidumbres y retrotraerlo a los años 70. Es por ello que los lectores tienen ante sí un texto que constituye menos una síntesis sobre el *giro lingüístico* que un material de referencia necesaria para quienes pretendan orientarse en las conexiones y ramificaciones que han agenciado la mutación epistemológica de la historia durante los últimos cincuenta años.

<sup>1</sup> Sus siglas en francés *EHESS*.



Universidad Nacional de Misiones

No obstante, es importante advertir al lector sobre un rasgo insoslayable de los capítulos que lo componen: su carácter vertiginoso. El elenco de publicaciones<sup>2</sup>, instituciones<sup>3</sup> y referentes a los que alude el texto obligan a una lectura atenta que requiere además disgregar lo cualitativo de lo cuantitativo en un recorrido sinuoso a través de una cronología que claramente no es lineal (ni podría serlo). Si bien el esfuerzo no es ciclópeo tampoco queda meramente librado a la buena voluntad.

Si entendemos, junto a sus autores, que la historia es una disciplina productora de conocimiento y una necesidad social, no es menos cierto que sus múltiples recetas y todas sus corrientes se han revitalizado a través de las aventuras entre Estados Unidos y París narradas por Jacques Revel y Sabina Loriga. Dar cuenta de esos itinerarios intelectuales transatlánticos creemos que ha sido útil para los lectores y les será provechoso para reconstruir el debate y sus derivas.

Los autores inician la primera parte del libro, *Critiques de la modernité*, ofreciéndonos una mirada panorámica mientras en paralelo eligen comenzar por el siglo XIX para situar la historia como disciplina universitaria y pensarla a partir de su carácter positivo y acumulativo. Sostienen que ansiosos por fundar un conocimiento riguroso, los historiadores se habían reservado lo que les parecía prioritario: las reglas del método, la crítica y el tratamiento de los datos, la publicación, la valoración de los resultados según criterios compartidos, y también la organización de la profesión y su aprendizaje. Agregan además que los mismos que criticaron la historia positiva, y que, gracias a cuestionarios y enfoques cada vez más elaborados transformaron notablemente el panorama historiográfico a lo largo del siglo XX, se han mantenido fieles a esa concepción fundacional. La búsqueda de la objetividad siguió siendo la consigna de ese partido metódico y, al mismo tiempo, el valor que garantizaba la posibilidad de una comunidad de estudiosos. La forma de la historia rara vez fue cuestionada: permaneció simple, naturalmente realista, aparentemente transparente. Esas convicciones se han visto sacudidas por el giro lingüístico.

Asimismo, declaran que la historia ha reducido las ambiciones académicas y las certezas científicas que aún eran propias durante las décadas que siguieron a la Segunda Guerra Mundial. Por ello, las grandes arquitecturas funcionalistas que habían enmarcado durante mucho tiempo el desarrollo de las ciencias humanas y sociales estaban mostrando signos de fatiga: así el estructuralismo, el estructural-funcionalismo, el marxismo, pero también el viejo y querido positivismo que era tan familiar para la tribu de historiadores. Estas construcciones tranquilizadoras, que garantizaban una cierta inteligibilidad global del mundo sociohistórico, incluso a largo plazo, no han sido reemplazadas. Su derrumbe ha dado lugar, sin duda, a una mayor libertad de propuestas, pero también a una especie de anarquía epistemológica que puede parecer preocupante en cuanto a lo que podría esperarse de la historia como práctica profesional.

En la segunda parte, *Propositions*, Loriga y Revel remarcan que el *giro lingüístico*, mirado en retrospectiva, no es tan homogéneo en sus ambiciones teóricas ni en sus expectativas metodológicas; tampoco lo es en su ejecución y en los efectos que produce. Sus bordes han sido con frecuencia porosos y difíciles de distinguir. En él, la circulación

<sup>2</sup> A modo de referencia, solamente mencionaremos las publicaciones más citadas: *American Historical Review*; *Annales ESC*, actualmente *Annales HSS*; *History and Theory*; *History Workshop Journal*; *New Left*.

<sup>3</sup> American Historical Association, universidades como Cornell, Johns Hopkins, Columbia, Berkeley, Irvine, Michigan (entre otras).



es intensa y los ajustes son frecuentes. Para comprender la extensión y estratificación del fenómeno, han tratado de considerar a los juicios globales como relevantes para su investigación. Asimismo, han optado por leer el giro como un conjunto de experiencias que sólo se han armonizado parcialmente entre sí, las cuales deben ser seguidas y comprendidas en su dinámica conflictiva, y en las relaciones que tienen con otras proposiciones vecinas o competidoras.

Asimismo, el *giro lingüístico* ha iniciado un debate muy amplio que no sólo interesa a los historiadores sino también a los antropólogos, al inmenso campo de los estudios culturales, los estudios literarios, las disciplinas psi, ciertos aspectos de la investigación jurídica, en un período que también ha experimentado una importante reconfiguración de los campos de investigación. El *giro lingüístico* está identificado en parte con la experiencia de una generación preocupada por renovar enfoques cuyos límites sentían que estaban poniendo a prueba. Quienes se comprometieron no siempre compartían las mismas expectativas y no se imponían las mismas reglas, aunque se han citado mucho y respondido intensamente.

Con la intención de captar, con la mayor profundidad posible, la dinámica del *giro lingüístico*, Loriga y Revel han hecho tres elecciones principales. En primer lugar, mostrar las líneas de fractura: prestando especial atención a las variaciones, a los cambios de rumbo y a las frecuentes reformulaciones en la dirección del debate historiográfico<sup>4</sup>. En segundo lugar, han buscado reconstruir su variado *corpus* teórico, atendiendo a la diversidad de intelectuales que lo han nutrido<sup>5</sup>. Finalmente, han querido salir de los campus universitarios y de la arena de los intercambios académicos, convencidos de que, como todo fenómeno intelectual, el giro lingüístico no puede circunscribirse únicamente al debate historiográfico o epistemológico.

Así, en la tercera parte del libro, *Les débats des historien*, Loriga y Revel señalan que el *giro lingüístico* también debe ser comprendido como la manifestación de un cambio más profundo de sensibilidades, prácticas y discursos<sup>6</sup>. Desde ese punto de vista, está inscripto temporalmente en las cercanías del posmodernismo, que sirve como emblema de un movimiento mucho más amplio y que refleja el sentimiento de agotamiento de la modernidad, de las formas y valores sociales, culturales y estéticos, que les habrían sido adosados.

Los autores marcan que el *giro lingüístico* comparte al menos tres temas con el posmodernismo. En primer lugar, el descubrimiento de los otros y de sus expectativas

4 A modo de simples casos testigos, mencionaremos a Hayden White quien es considerado el iniciador del debate y una de las voces que más han perdurado en torno al tema (White, 1992; White, 2010; White, 2003) y a Dominick LaCapra para quien *Tropics of Discourse* no pasó desapercibido, dedicándole una extensa reseña para ponderar los planteos formulados por White (LaCapra, 1978: 1037-1043). Dicho texto ha sido fundamental en el desarrollo de sus ideas considerando sus consiguientes producciones (LaCapra, 1980: 245-276; LaCapra, 1983; LaCapra, 1985; LaCapra, 1992: 425-439, LaCapra, 2013).

5 Aquí también nos limitaremos a mencionar casos testigos. Indudablemente el primer referente es Ferdinand de Saussure con su *Curso General de Lingüística* (Saussure, 1945) publicado en francés con posterioridad a su muerte en 1916, con él nos hallamos ante una paradoja: el impacto de sus ideas fue diametralmente opuesto para la filosofía y para las ciencias sociales. Mientras para la filosofía el lenguaje portaba la capacidad de conectarnos en el mundo; para las ciencias sociales se tornó un problema, en tanto el lenguaje como construcción se interponía entre nosotros y la realidad, constituyendo un obstáculo (Schaeffer, 2016: 221-236); el segundo caso es Hans-Georg Gadamer, vinculado a la hermenéutica (Gadamer, 1971: 57-82; Gadamer, 2006: 459-585).

6 Los textos con que ponemos en diálogo esta tercera parte del libro especialmente, con excepción del texto de Linda Hutcheon (1984), corresponden a articulaciones sugeridas por el reseñante.



(mujeres, afroamericanos, homosexuales, pueblos indígenas o colonizados). Incluso de sujetos políticos designados como *subalternos o marginales* que desafían las nociones de *centro y universal* y que denuncian el privilegio tácito que las narrativas occidentales se han arrogado (Butler, 2007; Gilroy, 1993; Ludden, 2002).

El segundo gran tema es la crisis de la historicidad: al preguntar sobre la desaparición de la dimensión temporal que era central en el pensamiento de la modernidad, la del futuro, por la crisis de la tradición, así como por el debilitamiento del sentimiento del pasado (Hartog, 2007; Baschet, 2018). Subyace aquí una relación con la historia pública (Ashton y Kean, 2009)<sup>7</sup>.

La creciente confusión de las fronteras es un tercer tema. Frente al enfoque modernista, que enfatizaba las diferencias entre la cultura de élite y la cultura popular, ahora hallamos una mezcla de formas y estilos: el *kitsch*, basado en la distinción entre lo bello y lo feo, que es luego reemplazado por lo pulp<sup>8</sup> (Flores Figueroa y Balderrama Armendáriz, 2018; Rotella, 2007: 11–36).

A partir del desarrollo de las nuevas tecnologías, también se ha cuestionado la división entre hechos reales, hechos imaginarios y ficción, lo que ha derivado en la acuñación del término *metaficción historiográfica* para calificar un nuevo género híbrido, que es a la vez narrativo histórico y ficticio, capaz de contar los acontecimientos del pasado teniendo en cuenta los ecos literarios que suscitan y las referencias que invocan (Hutcheon, 1984: 228–238).

Nos encontramos frente a un texto cuya recepción no será unívoca ni homogénea. La interpretación sobre el *giro lingüístico* que ofrecen sus autores no es complaciente ni pretende ocluir el debate abierto ni las consideraciones que, para sus autores, este merece. Una historia inquieta que termina siendo inquietante. La mirada de Revel y Loriga ha buscado reconstruir y contribuir con una lectura sobre el debate, presumiblemente, historiográfico y epistemológico más arduo, sinuoso y divergente del siglo XX.

7 Es interesante señalar que, de los catorce capítulos que integran el libro, los temas abordados relacionan la historia pública con la memoria, los archivos, los monumentos, la historia oral, los museos, la identidad y el gobierno. De manera transversal se encuentra la introducción realizada por Paul Ashton e Hilda Kean que, con homónimo nombre al libro, hilvanan en la presentación el *corpus* de textos que lo integran.

8 Hacemos aquí un uso metafórico de los términos. En ese sentido tal vez sea pertinente, en principio, entender lo *Kitsch*: “(...) a través de sus características ontológicas: fugaz, intrascendente, improvisado, contestario, sedicioso, irreverente, provocador, pretencioso, exhibicionista, exagerado, desechable y con un valor semiótico bajo (Flores Figueroa y Balderrama Armendáriz, 2018: 15); por su parte, lo *Pulp* remite en una primera instancia a la pulpa de bajo costo que ha permitido imprimir magazines baratos en Estados Unidos, el término ha sido aplicado al arte, los comics, la literatura y busca aludir a una mirada no canónica del mundo circundante y lejana al mercado en tanto mercancía de mínimo costo y escaso valor. A los efectos de una precisión conceptual y un abordaje inicial, que ciertamente no agota la exploración, remitimos a la bibliografía citada.



## Referencias bibliográficas

ASHTON, Paul y KEAN, Hilda (2009) *People and their Pasts. Public History Today*. London, Palgrave Macmillan.

BASCHE, Jérôme (2018) *Défaire la tyrannie du présent. Temporalité émergentes et futures inédits*. Paris, Éditions La Découverte.

BUTLER, Judith (2007) *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Barcelona, Paidós [originalmente publicado en inglés en 1990].

FLORES FIGUEROA, José de Jesús y BALDERRAMA ARMENDÁRIZ, César Omar (2018) *La tipología del kitsch. La estética del mal gusto*. México, Universidad Autónoma de Juárez.

GADAMER, Hans-Georg (1971) "Rhetorik, Hermeneutik und Ideologiekritik, Metakritische Erörterungen zu 'Wahrheit und Methode'". En A.A.V.V. *Theorie-Diskussion Hermeneutik und Ideologiekritik*. Verlag, Frankfurt. Pp. 57-82.

GADAMER, Hans-Georg (2006) *Verdad y método I*. Salamanca, Sígueme.

GILROY, Paul (1993) *The Black Atlantic. Modernity and Double Consciousness*. Cambridge, Harvard University Press.

HARTOG, François (2007) *Regímenes de historicidad. Presentismo y experiencias del tiempo*. México, Universidad Iberoamericana.

HUTCHEON, Linda (1984) "Canadian Historiographic Metafiction". *Essays on Canadian Writing*, N° 30. Pp. 228-238.

LACAPRA, Dominick (2013) *History, Literature, Critical Theory*. Cornell University Press, Ithaca and London.

LACAPRA, Dominick (1978) "Review to *Tropics of Discourse* by Hayden V. White". *Comparative Literature*, Vol. 93, N° 5, (December). Pp. 1037-1043.

LACAPRA, Dominick (1980) "Rethinking Intellectual History and Reading Texts". *History and Theory*, Vol. 19, N° 3, (October). Pp. 245-276.

LACAPRA, Dominick (1983) *Rethinking Intellectual History: Texts, Contexts, Language*. Cornell University Press, Ithaca.

LACAPRA, Dominick (1985) *History & Criticism*. Cornell University Press, Ithaca.

LACAPRA, Dominick (1992) "Intellectual History and Its Ways". *The American Historical Review*, Vol. 97, N° 2. (April). Pp. 425-439.





LUDDEN, David (2002) *Reading Subaltern Studies. Critical History, Contested Meaning and the Globalization of South Asia*. London, Anthem.

ROTELLA, Carlo (2007) "Pulp History". *Raritan*, 27, N° 1 (Summer). Pp. 11–36.

SAUSSURE, Ferdinand de (1945) *Curso General de Lingüística*. Buenos Aires, Losada.

SCHAEFFER, Jean-Marie (2016) "Langue, récit, vérité et fiction. Quelques réflexions sur le tournant linguistique en Sciences Sociales". En LILTI, Antoine et al. (dir.), *L'Expérience historiographique. Autour de Jacques Revel*. Paris, Éditions de l'EHESS. Pp. 221-236.

WHITE, Hayden (1992) *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*. Barcelona, Paidós [originalmente publicado en inglés en 1987].

WHITE, Hayden (2003) *El texto histórico como artefacto literario y otros escritos*. Barcelona, Paidós.

WHITE, Hayden (2010) *Ficción histórica, historia ficcional y realidad histórica*. Buenos Aires, Prometeo. Referencias Bibliográficas



Universidad Nacional de Misiones

#### Como citar esta reseña:

Ochoa, Miguel Ángel (2024) "Una apariencia de lo inquietante: el giro lingüístico y los historiadores". Revista La Rivada 12 (23), pp 99-104 <http://www.larivada.com.ar/index.php/numero-23/resenas/439-una-apariencia-de-lo-inquietante>

ILUSTRACIONES: Ingrid Petterson



[www.larivada.com.ar](http://www.larivada.com.ar)

**LA RIVADA**  
investigaciones  
en ciencias sociales