

Revista  
electrónica  
de la Secretaría  
de Investigación

FHyCS-UNaM

N° 19 DICIEMBRE 2022



**La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.**

Revista electrónica de la Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM

**La Rivada** es la revista de la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.

**Editor Responsable:** Secretaría de Investigación. FHyCS-UNaM. Tucumán 1605. Piso 1. Posadas, Misiones. Tel: 054 0376-4430140

**ISSN 2347-1085**

**Contacto:** larivada@gmail.com

**Artista Invitado**

**Rodrigo Benitez**

<https://www.facebook.com/rodrigobenitez.art>

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales.  
Universidad Nacional de Misiones.

**Decano:** Esp. Cristian Garrido

**Vice Decana:** Dra. Zulma Cabrera

**Secretaria de Investigación:** Dra. Beatriz Rivero

**Secretaria Adjunta de Investigación:** Mgter. Natalia Otero Correa

**Director:** Dr. Roberto Carlos Abínzano

(Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Consejo Asesor**

- Dra. Ana María Camblong (Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dr. Denis Baranger (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dra. Susana Bandieri (Universidad Nacional del Comahue/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

**Equipo Coordinador**

- Romina Inés Tor (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Lisandro Ramón Rodríguez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina /CONICET)
- Christian N. Giménez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Comité Editor**

- Débora Betrisey Nadali (Universidad Complutense de Madrid, España)
- Zenón Luis Martínez (Universidad de Huelva, España)
- Marcela Rojas Méndez (UNIFA, Punta del Este, Uruguay)
- Guillermo Alfredo Johnson (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Laura Pegoraro (Universidad Nacional del Nordeste, Argentina)
- Ignacio Mazzola (Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata)
- Mariana Godoy (Universidad Nacional de Salta, Argentina)
- Carolina Diez (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- Pablo Molina Ahumada (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)
- Pablo Nemiña (Universidad Nacional de San Martín, Argentina)
- Daniel Gastaldello (Universidad Nacional del Litoral, Argentina)
- Jones Dari Goettert (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- Jorge Aníbal Sena (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- María Angélica Mateus Mora (Universidad de Tours, Francia)
- Patricia Digilio (Universidad de Buenos Aires, Argentina)
- Mabel Ruiz Barbot (Universidad de la República, Uruguay)
- Ignacio Telesca (Universidad Nacional de Formosa, Argentina)
- Froilán Fernández (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Bruno Nicolás Carpinetti (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- María Eugenia de Zan (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina)
- Juliana Peixoto Batista (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina)
- Natalia Aldana (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Consejo de Redacción**

- Julia Renaut (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Julio César Carrizo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Lucía Genzone (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Marcos Emilio Simón (Universidad Nacional de Misiones/Universidad Nacional del Nordeste)
- Emiliano Hernán Vitale (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Asistente Editorial**

- Antonella Dujmovic (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

**Corrector**

- Juan Ignacio Pérez Campos

**Diseño Gráfico**

- Silvana Diedrich

**Diseño Web**

- Pedro Insfran

**Web Master**

- Santiago Peralta

# DOSSIER

Gubernamentalidad del desarrollo: ambiente, alimentación y territorialidades en cuestión.

## Presentación

*Por Laura Kostlin, Florencia Marcos y Andrea Gómez Herrera.*

La disputa por la institucionalización de las políticas de agricultura familiar y desarrollo rural en la provincia del Chaco

*Por Jimena Ramos Berrondo*

Contradicciones en la implementación de políticas públicas para la Agricultura y la Soberanía Alimentaria en Misiones

*Por Alejandro Oviedo, Javier Gortari, Laura Kostlin y Lucila Zayas*

Ruralidades en disputa y políticas públicas. Conflictos y estrategias de la producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina

*Por María Fernanda González Maraschio*

Organización y acción colectiva en pequeños productores de alimentos al oeste del Área Metropolitana de Buenos Aires

*Por Natalia Kindernecht y Gerardo Castro*

Dinámicas asociativas de sectores empresariales y campesinos en el espacio rural del norte de la provincia de Córdoba a finales de la década del '90

*Por Joaquín Ambroggio, Erika Decándido y Sofía Ambrogi*

Las organizaciones sociales en articulación con las políticas públicas: Asistencia Alimentaria en pandemia

*Por María Marta Muro y Sandra Analía Hoyos*

¿Con la democracia se come?  
El Programa Alimentario Nacional y las nuevas formas de hambre en la Argentina (1983-1989)

*Por Luis Ernesto Blacha y Nahuel Rodríguez*

Análisis crítico del discurso del Presidente de Argentina en la Cumbre sobre Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas (UNFSS)

*Por María Tiscornia*



# Ruralidades en disputa y políticas públicas Conflictos y estrategias de la producción de alimentos sanos al oeste de la aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina

*Ruralities in dispute and public policies  
Conflicts and strategies for the production of  
healthy food in the west of the Greater Buenos Aires  
agglomeration, Argentina*

Fernanda González Maraschio\*

Ingresado: 22-07-22 // Evaluado: 29-07-22 // Aprobado: 12-09-22

## Resumen

Este artículo repasa las principales características y las políticas locales de promoción de la producción familiar de alimentos sanos en tres partidos localizados al oeste de la aglomeración Gran Buenos Aires (Argentina): Luján, General Rodríguez y Mercedes. A partir de información recabada mediante visitas prediales a productores y entrevistas a funcionarios municipales, se analiza la situación de los sujetos subalternos que producen alimentos sanos, los principales conflictos territoriales que enfrentan y las políticas que se implementan, en ámbitos donde diversas ruralidades entran en tensión. Acompañados desde agencias estatales y organizaciones rurales, las familias productoras implementan diversas estrategias entre las que se destacan la creciente movilidad territorial y la transición hacia la agroecología, a partir de prácticas productivas, organizativas y de comercialización que persiguen la sustentabilidad social y ambiental.

**Palabras claves:** alimentos sanos – agricultura familiar – ruralidades en tensión – políticas públicas



U  
M  
Universidad Nacional de Misiones

**Abstract:**

*This article reviews the main characteristics and local policies to promote family production of healthy food in three districts located to the west of the Greater Buenos Aires Agglomeration (Argentina): Luján, General Rodríguez and Mercedes. Based on information collected through farm visits to producers and interviews with municipal officials, the situation of subordinate subjects who produce healthy food is analyzed, as well as the main territorial conflicts they face and the policies that are produced, in areas where various ruralities come into tension. Accompanied by state agencies and rural organizations, producer families implement various strategies, among which the growing territorial mobility and the transition to agroecology stand out, based on productive, organizational and marketing practices that pursue social and environmental sustainability.*

**Keywords:** *healthy food – family farming – ruralities in tension – public policies*



Universidad Nacional de Misiones

**Fernanda González Maraschio**

*\* Doctora en Ciencias Sociales y Humanas, Magíster en Estudios Agrarios, Profesora y Licenciada en Geografía. Docente e investigadora de la Universidad Nacional de Luján, Coordinadora del Grupo de Estudios Rurales del Departamento de Ciencias Sociales. Docente responsable de la asignatura Geografía Rural y directora de diversos proyectos de investigación y extensión vinculados a ruralidades en tensión, conflictos territoriales, agricultura familiar y producción de alimentos sanos en territorios de interfase rural-urbana.  
E-mail: mfgmaraschio@gmail.com*

**Cómo citar este artículo:**

González Maraschio, María Fernanda (2022) "Ruralidades en disputa y políticas públicas. Conflictos y estrategias de la producción de alimentos sanos al oeste de la Aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina". Revista La Rivada 10 (19), pp 56-82 <http://larivada.com.ar/index.php/numero-19/dossier/359-ruralidades-en-disputa-y-politicas-publicas>



## Introducción

La producción de alimentos que se realiza en los ámbitos rurales cercanos a las grandes ciudades y con el fin de abastecerlas se ha transformado notablemente en las últimas décadas. El desplazamiento de las cuencas lecheras, el desdibujamiento del cinturón hortícola y su aglomeración espacial en núcleos de elevada productividad, la concentración de la ganadería y la difusión de sistemas de engorde a corral, son algunas de las transformaciones experimentadas en décadas recientes por las actividades de abasto, tradicionalmente localizadas en la periferia de la aglomeración Gran Buenos Aires (Argentina) (Posada, 1995; Barros, 1999; Pizarro, 2003; González, 2005; Román y González, 2006; Benencia, et. al, 2009). Todas tienen en común la creciente intensificación del capital necesario para su desarrollo y la difusión de paquetes tecnológicos estandarizados, resultando muchas veces excluyentes y generalmente dependientes de cadenas agroalimentarias altamente competitivas (Gutman, 2007; Craviotti, 2017).

En este contexto, las situaciones de persistencia de agricultores que sostienen la trama de la producción primario-intensiva periurbana de Buenos Aires han sido estudiadas por diversos especialistas que coinciden en que estos ámbitos experimentan un acelerado proceso de urbanización que tiende a desplazar las producciones hacia partidos más alejados. No obstante, estos espacios también han sido alcanzados por el avance de la frontera agrícola a partir de los procesos de agriculturización/sojización<sup>1</sup> que también se extienden sobre la periferia de las grandes ciudades, limitando el distanciamiento de la producción de alimentos en zonas de rentabilidad agrícola (González Maraschio, 2012). Es el caso de la producción familiar de alimentos en partidos ubicados en la periferia del Gran Buenos Aires, que de este modo tiende a quedar “entrampada” entre las lógicas territoriales de actividades más urbanas y rurales (Barsky, Astelarra y Galván, 2009). Esto genera un “territorio estrangulado” (Giusti y Prividera, 2015), donde la agricultura familiar de abasto encuentra nuevas barreras que ahora le impiden continuar la trayectoria de alejamiento y obliga a implementar nuevas estrategias de movilidad y construcción de territorialidad en la frontera rural-urbana (González Maraschio, 2018).

A partir de estos procesos, se configura un complejo territorial que contiene elementos de ambos sistemas, pero que en términos de actividad agropecuaria presenta un esquema de intensidades decrecientes en el uso del suelo: de un periurbano denso “de contacto”, comprendido aproximadamente entre el kilómetro 30 y el kilómetro 90 y que ocupa unas 18.000 hectáreas, a un ámbito cada vez más difuso y distante, también denominado “gran periurbano” que abarca unas 600.000 hectáreas (Benencia et al., 2009). Esta noción remite a la inclusión de partidos históricamente agropecuarios, con sus tradicionales ciudades cabecera, localidades, paradas y postas, pero que comienzan a ser alcanzados y reestructurados por incipientes fenómenos de periurbanización comandados por el capital inmobiliario e industrial (Barsky, 2010).

Los ciclos del capital moldean esta puja territorial, aumentando la presión sobre los sujetos subalternos de la producción agropecuaria (González Maraschio, 2018).

<sup>1</sup> Si bien se caracteriza más adelante, el proceso denominado “agriculturización” da cuenta del uso creciente y continuo de las tierras para cultivos agrícolas en lugar de usos ganaderos o mixtos. En el área pampeana pueden distinguirse diferentes etapas en función del cultivo predominante, se hace referencia a la más reciente denominada “oleaginización” o “sojización”, en tanto el grano que se extiende desplazando otros usos es la soja (Tsakoumagkos, 2008).



Universidad Nacional de Morón

La territorialización del capital ocurre cuando su acumulación se concreta a través de la apropiación y el dominio del espacio. Mientras que el dominio implica el uso material del espacio y su funcionalidad, el proceso de apropiación espacial involucra la dimensión simbólica y afectiva, a la vez que remite a la identidad con el espacio, generando territorialidad (Haesbaert, 2006). De este modo, los frentes de expansión del capital implican luchas de poder territorializadas (Lopes de Souza, 2013) entre los sujetos que comandan las actividades en auge y con los sujetos sobre las cuales impactan. Se enfrentan así diferentes territorialidades del ámbito rural de frontera, causando conflictos a partir de las disputas en torno al control y uso del territorio (Arzeno, et. al, 2018).

La producción familiar de alimentos que se desarrolla en los partidos del área de estudio enfrenta diversas problemáticas producto de las dinámicas de la urbanización y la agriculturización/sojización que se extienden desde el Gran Buenos Aires y la zona núcleo, respectivamente. Estos procesos compiten por el uso del suelo, desplazando actividades de menor rentabilidad.

La categoría agricultura familiar (AF) constituye un universo complejo y heterogéneo que incluye una diversidad de sujetos vinculados directamente con la tierra y que organizan el trabajo predial en base al núcleo familiar. En Argentina, el subsector de productores familiares es reconocido en la Ley 27.118 de “Reparación histórica de la agricultura familiar para la construcción de una nueva ruralidad en Argentina”, sancionada el 17 de diciembre de 2014 y que declara de interés público la agricultura familiar, campesina e indígena<sup>2</sup>. A pesar de su institucionalización, el universo de la agricultura familiar resulta difícil de delimitar y cuantificar debido a su amplitud. No es lo mismo hablar de “la Agricultura Familiar” que de “los agricultores familiares” y, en esta última denominación, subyacen numerosas interpretaciones cargadas de particularidades locales que diversifican aún más la pluralidad de significados y sentidos de la categoría. A pesar de estas dificultades, existe consenso en que desde el Estado y las organizaciones se motorizó el uso de la categoría AF con el objetivo de contener las políticas dirigidas hacia los grupos sociales agrarios subalternos o a las formas productivas no hegemónicas (GTAF, AASRU, 2021<sup>3</sup>). En este sentido, es que aquí se focaliza en agricultores familiares que producen alimentos en los espacios periurbanos o de frontera rural-urbana, es decir, realizan la producción de cercanías, que tradicionalmente abasteció de alimentos a las ciudades y que en algunas zonas actualmente atraviesan procesos de transición agroecológica.

El área de estudio analizada se compone por tres partidos contiguos, localizados al oeste de la aglomeración Gran Buenos Aires (GBA). Conforman un continuo territorial que refleja el gradiente de situaciones desde General Rodríguez, ubicado a 50 km de la ciudad de Buenos Aires, lindero al GBA y con influencia directa de su proceso de expansión; hasta Mercedes, a 105 km de CABA, de tradición rural y con baja densidad demográfica. Luján se sitúa a 80 km de la capital del país y presenta una situación intermedia que combina el espacio rural arraigado con núcleos de urbanización creciente. Los tres partidos cuentan con buenas condiciones de accesibilidad

<sup>2</sup> En junio de 2022, ocho años y medio después de su sanción, la Ley de Agricultura Familiar logró su reglamentación y financiamiento.

<sup>3</sup> Documento de trabajo elaborado por el Grupo “Sociología de la Agricultura Familiar”, en el marco de la Asociación Argentina de Sociología Rural (AASRU), disponible en: <https://aasru.files.wordpress.com/2022/04/1c2b0jasr-gt-sociologia-de-la-agricultura-familiar.pdf>



y se enlazan con la ciudad de Buenos Aires a partir de autopistas, condición que ha acelerado su crecimiento demográfico en las últimas décadas a partir del arribo de familias de origen urbano que se instalaron recientemente en la zona. Los motivos, así como las modalidades, son diversas, pudiendo diferenciarse trayectorias que continúan un proceso de urbanización periférica y desordenada vinculada a nuevos loteos o asentamientos informales, y otras asociadas a proyectos alternativos de vida, donde el espacio rural (cercano y accesible) es valorizado como imaginario verde y desproblematizado para el uso residencial (Svampa, 2004), o como ámbito productivo para quienes desarrollan un proyecto agropecuario (González Maraschio, 2007).

En conjunto, entre los Censos Nacionales de Población de 1991 y 2010, el total de población del área de estudios se incrementó casi en un 40 %, superando los 257 mil habitantes<sup>4</sup>. No obstante, el perfil agropecuario continúa arraigado y representando sectores significativos de los partidos analizados. En efecto, de acuerdo con zonificaciones agropecuarias recientes, forman parte de la “zona núcleo de la agricultura” que se ha extendido notablemente en los últimos años producto de los procesos de agriculturización, incorporando en su sector sur a partidos muy cercanos al Gran Buenos Aires, entre los que se incluyen los tres que conforman el área de estudio (Bolsa de Cereales de la Ciudad de Rosario, 2020).

Según el último Censo Agropecuario Nacional (CNA) realizado en 2018, en General Rodríguez, persisten 75 Explotaciones Agropecuarias (EAP) que ocupan más de un tercio de la superficie del partido. En el otro extremo, Mercedes, con 247 EAP, presenta un 80 % de su territorio destinado a la actividad agrícola. Con un registro de 163 EAP, Luján alcanza el 56 % de la superficie ocupada por unidades agropecuarias (INDEC, 2018). Es importante aclarar, no obstante, que el Censo Agropecuario constituye una subestimación del registro de establecimientos agrícolas, en general, y de las unidades de la agricultura familiar, en particular, a partir de la propia definición de EAP. A la vez, se trata de un registro particularmente inexacto para áreas periurbanas donde las unidades productivas se insertan en cuñas urbanas y muchas veces quedan fuera del área a relevar y/o no son identificadas como tales. Por último, el referido dinamismo de las producciones familiares y su informalidad incrementan la ausencia de datos fehacientes y actualizados que den cuenta de la importancia del sector. Referentes locales han señalado durante la investigación la existencia de 150 establecimientos agropecuarios en General Rodríguez, valor que duplica el dato censal; o la inscripción de 100 establecimientos en el Registro de Productores Agroecológicos del partido de Luján, dato que relativiza las EAP totales registradas por el censo.

Más allá de su número absoluto en los registros oficiales, investigaciones previas y actuales, han comprobado la relevancia relativa de los sujetos familiares y su peso en la producción de alimentos en el área de estudio (González Maraschio, et. al, 2018 y 2019), así como la creciente conflictividad que enfrentan a partir de la coexistencia de diversas ruralidades con diferentes racionalidades. En este sentido, es posible distinguir aquellas tensiones propias de la frontera campo-ciudad, de las que se sustentan en la coexistencia de modelos productivos con diferentes lógicas, protagonizados por sujetos con disímiles grados de poder. Las estrategias de producción agroecológica que llevan adelante un número creciente de productores dan cuenta de una reciente preocupación por la alimentación sana y la sustentabilidad ambiental y social de la

4 Una caracterización detallada de la evolución socio-demográfica y agroproductiva de los partidos estudiados puede encontrarse en González Maraschio, et. al. 2022.



producción familiar, así como de la búsqueda de nuevos espacios de comercialización en articulación con consumidores conscientes. Estas iniciativas productivas, en gran medida promovidas y acompañadas desde organizaciones de productores y agencias estatales de desarrollo rural, configuran ruralidades alternativas con base en la agroecología que persiguen la soberanía alimentaria.

La agroecología como noción multidisciplinar y pluriepistemológica (Sarandón y Marasas, 2015) ha evolucionado a lo largo del tiempo y continúa en proceso de construcción. Existe consenso en considerar que la agroecología tiene por objetivos la generación de sistemas agroalimentarios sustentables para la producción de alimentos sanos y diversos, la equidad social y la sustentabilidad ecosistémica (Sociedad Argentina de Agroecología, 2020). El concepto de sustentabilidad, también largamente discutido, persigue un estilo de agricultura que pueda mantenerse en el tiempo y cubrir las necesidades de generaciones futuras. Para ello, esta agricultura debería ser suficientemente productiva, económicamente viable, ecológicamente adecuada y cultural y socialmente aceptable (Sarandón y Flores, 2014 y 2021).

Algunas de las estrategias agroecológicas de las familias productoras estudiadas aquí son traccionadas desde organizaciones de productores y/o instituciones locales. Otras son producto de decisiones que acompañan posicionamientos político-ideológicos que persiguen la producción de alimentos sanos, en consonancia con la noción de soberanía alimentaria como derecho de los pueblos a una alimentación saludable, nutritiva y adecuada culturalmente, basada en alimentos producidos de forma ecológica y sustentable (Montón, 2021).

No es objetivo de este artículo caracterizar los procesos de transición agroecológica sino indagar en la producción familiar de alimentos como estrategia de diferenciación y resistencia en áreas de expansión del agronegocio. Utilizamos la denominación “alimentos sanos” en tanto aparece como categoría nativa entre los sujetos relevados y permite englobar las prácticas que buscan producir alimentos “sin venenos”.

Se propone, entonces, caracterizar la producción familiar de alimentos sanos que, acompañada desde agencias estatales y organizaciones, implementa diversas estrategias para enfrentar los múltiples frentes de conflicto, entre las que se destacan la creciente movilidad territorial y la transición hacia la agroecología, a partir de prácticas productivas, organizativas y de comercialización que persiguen la sustentabilidad social y ambiental.

Interesa, asimismo, indagar en cómo estos procesos territoriales alcanzan la política, de qué modo las problemáticas relevadas ingresan (o no) en la agenda pública y las acciones que movilizan. Se incluyen resultados de dos investigaciones en curso en torno a la agricultura familiar<sup>5</sup> y la agroecología, radicados en la Universidad Nacional de Luján. La metodología propuesta incluye visitas prediales, encuestas productivas, entrevistas en profundidad a productores y funcionarios y el posterior análisis de sus narrativas.

5 Proyecto de investigación 2020-2022: “Políticas públicas para el desarrollo rural. Prácticas y representaciones en tres partidos al oeste del Gran Buenos Aires”, radicado en el Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján y dirigido por la autora de este trabajo (DISPPCD-CS-LUJ:185-20).

Proyecto de investigación 2021-2022: “Agricultura familiar y producción de alimentos sanos al oeste de la aglomeración Gran Buenos Aires”, Universidad Nacional de Luján - Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación. Convocatoria CyT contra el Hambre (C-223, EXP2020-89025200).



## La producción familiar de alimentos en el área de estudio

Una primera aproximación a partir de datos secundarios permitió analizar a escala local procesos registrados a escala nacional, tal es el caso de la reducción del total de establecimientos agropecuarios, las transformaciones en la estructura agraria a partir de la contracción de las EAP de las escalas más chicas, el proceso de agriculturización y sus consecuencias, los cambios en actividades intensivas. Además, se incluyen algunas tendencias observadas en relevamientos anteriores para el partido de Luján.

Comenzando por la evolución de los establecimientos agropecuarios y la superficie que ocupan, los datos de CNA 2018 ratifican el fenómeno de la progresiva eliminación de unidades productivas. En comparación con el CNA 2002, los datos para el total del país muestran una reducción media del 23,2 % de los establecimientos con límites definidos<sup>6</sup>, mientras que, en la provincia de Buenos Aires, se registró un descenso del 28,3 % en el total de este tipo de EAP y del 7,9 % de la superficie, indicando un proceso de concentración de la tierra y el capital (Azcué Ameghino y Fernández, 2021). La reducción de las EAP de hasta 100 ha alcanza el 39 % y la pérdida de superficie ocupada supera el 45 %. Para las escalas más chicas se evidencia una pérdida de establecimientos y, especialmente, de superficie agropecuaria, muy por encima de la media nacional (Rossi, 2021).

Sin embargo, la situación de los partidos perimetropolitanos es diferente. Con todas las advertencias sobre la estadística ya señaladas en la introducción, en un trabajo anterior, se analizaron las EAP registradas en los partidos de GBA y AMBA y su evolución en el mismo período intercensal. Los datos exponen un sorprendente incremento de las EAP totales en los partidos de la segunda corona de la aglomeración GBA que, con 1037 establecimientos, alcanza una suba del 49%. Este valor encierra situaciones muy diversas con importantes caídas, como las de José C. Paz (-74 %) y La Matanza (-78 %) -donde la urbanización se extendió con más fuerza-, a la vez que promedia enormes incrementos como los de San Fernando (260 %), Berazategui (207 %) y Florencio Varela (127 %) (González Maraschio, 2021). Mientras que los datos de San Fernando podrían reflejar un corrimiento de las producciones desde el sector continental al sector de islas, los incrementos de Berazategui y Florencio Varela se explicarían fundamentalmente por el avance de la horticultura. Los datos de La Plata -aun con el señalado subregistro- también reflejan una tendencia en alza con un incremento más moderado que sus vecinos (40 %). Este partido tempranamente se configuró como centro de la nueva distribución de la horticultura del periurbano, por lo que actualmente se encuentra en un nivel de saturación y competencia que expulsa horticultores, no solo hacia zonas aledañas, sino también hacia partidos más alejados.

Esto se ha confirmado en el área de estudio, para los partidos de Luján, que muestra un incremento del 81 % en sus unidades productivas entre 2002 y 2018, y para General Rodríguez, con un incremento del 14 %. Mercedes, en cambio, registra un descenso del 20 % en sus EAPs, en consonancia con la tendencia provincial. Ampliando el período entre los CNA de 1988 y 2018, los establecimientos agropecuarios

<sup>6</sup> Este valor que asciende a 37,7 % en las EAP sin límites definidos, mas esta tipología presenta escasa participación en la región pampeana y en particular en provincia de Buenos Aires, por lo que se referirán datos para la primera solamente.



de los tres partidos analizados se redujeron en proporciones similares, por sobre la media provincial de -51,3 %. Sin embargo, la superficie ocupada ha evolucionado de modo disímil, con reducciones del 58 % para Rodríguez, 31 % para Luján y 10 % para Mercedes. Predominan las EAP menores a las 500 ha de extensión, con participaciones semejantes en los tres partidos: 88 % en Gral. Rodríguez, 83 % en Luján y 87 % en Mercedes. En conjunto, los distritos analizados concentran dos tercios (64,3 %) de las EAP en los segmentos de 0 a 200 has, siendo el de 50,1-200 has el de mayor peso en los tres casos.

Las transformaciones recientes, en cuanto al perfil productivo, que se observan en el área de estudio se asocian al proceso de agriculturización en su etapa más reciente de sojización e implican el incremento de la superficie implantada por cultivos extensivos (de primera y segunda ocupación), así como la reducción de las EAP con existencias ganaderas en simultáneo a la concentración de los stocks ganaderos y la reducción del número de tambos. Nos interesa analizar la evolución de la producción de commodities en tanto constituye uno de los frentes de expansión del capital que produce importantes transformaciones territoriales, a la vez que entra en permanente conflicto con otros modelos productivos que promueven la producción de alimentos sanos, de manera social y ambientalmente sostenible. Para analizar estas tendencias, se complementó la información censal con las estadísticas registradas por Estimaciones Agrícolas del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MAGyP) y del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA).

De acuerdo a estas fuentes, en los partidos estudiados, la superficie sembrada de soja total, aunque con oscilaciones propias de la evolución del mercado internacional, muestra una sostenida tendencia al aumento en los tres partidos estudiados. Mercedes es el que posee mayor superficie implantada, seguido de Luján y, con una superficie considerablemente menor, General Rodríguez. Tomando como inicio del período la campaña 1984/85, fecha en que la soja aparece en los tres distritos investigados, y como cierre la campaña 2019/20, el cultivo de soja ha aumentado un 552 % en Mercedes, 1280 % en Luján y 5500 % en Gral. Rodríguez. Como es claro, estos notables incrementos obedecen a la prácticamente nula existencia de este cultivo para los años 80, pero sin dudas reflejan la rápida expansión de la oleaginosa a partir de la conjugación de factores que determinaron la priorización de este cultivo sobre otros esquemas productivos. Estos factores se sintetizan en la creciente demanda del mercado internacional y los consecuentes elevados precios del poroto y sus subproductos, la difusión del paquete tecnológico capital intensivo y ahorrador de mano de obra, basado en semillas transgénicas y agroquímicos, y la combinación de prácticas de siembra directa mediante tecnología de precisión y sistemas de almacenamiento flexible (León y Azcuy Ameghino, 2005; Reboratti, 2006; Neiman y Lattuada, 2006; Gras y Hernández, 2013).

Una de las actividades más impactadas por el proceso de sojización, fue la ganadería, tanto de cría como de tambo. La bibliografía coincide en señalar las transformaciones que significó para la estructura mixta, que tradicionalmente situó a los partidos en zonas agrícola-ganaderas del norte de la provincia de Buenos Aires, en cuanto a las existencias y la distribución del stock ganadero (González, 2005; Reboratti, 2006; Tsakoumagkos, 2008). Según los datos publicados por SENASA para ganado bovino, se observa una relativa estabilidad en las existencias registradas entre 2008 y 2020, aunque es clara la progresión del stock a medida que se incrementa la



distancia al GBA. Cabe destacar que la selección del período obedece a la disponibilidad de datos abiertos de SENASA, por lo que es probable que no se esté reflejando un proceso anterior de reconfiguración del stock bovino frente a la intensificación agrícola. En particular, la actividad tampera evidencia un fuerte impacto entre 2002 y 2018, con caídas del 240 % en Gral. Rodríguez, 168,4 % en Mercedes y 19 % en Luján. Vale aclarar que a pesar de esta tendencia -cuyo inicio se remonta a la década del 70 (Posada, 1995; Barros, 1999)- los tres partidos aún forman parte de cuencas lecheras de la provincia de Buenos Aires: Mercedes y Luján a la Cuenca de Abasto norte y Gral. Rodríguez a la Cuenca de Abasto Sur (Ministerio de Asuntos Agrarios-PBA, 2010).

En términos de actividades intensivas propias de la interfase rural-urbana, además del proceso de destambización en las últimas décadas, aparece la horticultura como actividad en expansión. Si bien esta producción no ha sido significativa en el área de estudio durante el siglo XX, actualmente tiene mayor participación y fue identificada en estudios recientes como actividad en crecimiento. Esta tendencia se apoya en varios procesos simultáneos: por un lado, la llegada de familias horticultoras de partidos cercanos, como Moreno, Pilar y Escobar, donde la presión urbana dificulta el acceso a la tierra; por otro, la llegada de horticultores desde zonas más alejadas como La Plata, donde la competitividad en la actividad genera una gran presión sobre el uso de la tierra (González Maraschio, et al. 2018). En ambos casos se trata de horticultores con tradición en la actividad, aunque presentan trayectorias diversas asociadas a las organizaciones de productores que los nuclean, que implementan estrategias de acceso a la tierra y promueven procesos de transición agroecológica. Por último, en los tres partidos también se observa la llegada de nuevos residentes que deciden iniciar una producción agropecuaria, en algunos casos hortícola, como complemento de otras actividades o ingresos. Estos productores, más cercanos a fenómenos de neorruralidad, muchas veces traccionan prácticas agroecológicas (González Maraschio, et al. 2019).

## Resultados preliminares del relevamiento a campo

A continuación, se exhiben resultados preliminares del trabajo de campo realizado en el marco del proyecto de investigación UNLu-MinCyT. Durante la primera etapa de la investigación en curso, se relevaron 31 establecimientos agropecuarios: 9 en General Rodríguez, 12 en Luján y 10 en Mercedes. A partir de visitas prediales, se efectuaron encuestas extensas a las familias productoras y la toma de muestras de agua y suelo. La muestra de los establecimientos se construyó a partir de los registros de productores agroecológicos municipales y los aportes del Consejo Consultivo Asesor Agroecológico de Luján y la Mesa de Agroecología de Mercedes. En General Rodríguez, partido donde aún no se ha implementado el registro, se articuló con referentes de organizaciones de productores (Unión de Trabajadores de la Tierra -UTT- y Movimiento de Trabajadores Excluidos -MTE-, rama Rural) para definir los predios a visitar. En todos los casos, se buscó priorizar a los sujetos subalternos en situaciones de mayor vulnerabilidad. Cabe aclarar que, en la mayor parte de las visitas, el equipo fue recibido por la familia productora, dando cuenta de la pertinencia de la categoría, por lo que se hace referencia a esta como sujeto de análisis.



Universidad Nacional de Molinos

El 74 % de las familias encuestadas reside en el predio o en localidades cercanas. El predominio de la residencialidad predial confirma el importante aporte de la agricultura familiar al arraigo rural. El 50 % de las familias productoras se dedica a la actividad agropecuaria desde hace más de 10 años, con predominio de las que desarrollan sus actividades en el sector desde hace más de 20 años. Resulta importante la otra mitad de familias cuyo arribo al área de estudios es reciente, quienes, aún sin tradición agropecuaria, se dedican a la producción de alimentos sanos bajo prácticas agroecológicas.

Según la categoría productiva, los predios relevados son hortícolas (52 %), tambos bovinos (16 %) y caprinos (10 %) -donde además se elaboran quesos y otros subproductos-, agrícolas (6 %) y ganaderos bovinos (10 %) y ovinos (6 %). La superficie promedio de los predios relevados es de 16 has y en la mayoría se combina la producción principal con otras complementarias. Cabe subrayar este dato, característico de la producción familiar, con peso del autoconsumo y la inserción en múltiples circuitos de comercialización y/o redes de intercambio. Estas producciones secundarias incluyen en varios casos, el agregado de valor de la producción principal, tal es el caso de la elaboración de subproductos lácteos en los tambos, o de la preparación de dulces y conservas en predios hortícolas o que poseen frutales.

En cuanto a la tenencia de la tierra, el 32 % presentan tenencia precaria (ocupación con o sin permiso), evidenciando dificultades de acceso a la tierra en la zona. Esta variable expone panoramas distintos en cada partido, siendo la situación de General Rodríguez la más apremiante, en tanto se trata del partido lindero con el GBA y con mayor presión urbana en la actualidad. En este distrito, algunos encuestados han declarado encontrarse en litigio desde hace años, mientras que otros han sufrido amenazas de desalojo recientes.

En términos de manejo productivo, si bien tal como mencionamos más arriba, la muestra se construyó a partir de los registros de productores agroecológicos y/o de organizaciones que promueven este tipo de manejo, resulta interesante conocer cómo las mismas familias perciben sus prácticas. De este modo, el 77 % indicó que realiza manejo agroecológico y el 16% declaró encontrarse en transición. Aquí también encontramos diferentes situaciones por partido. En el caso de Luján, el 92 % de los encuestados expresa llevar adelante un manejo agroecológico, mientras que un 8 % se encuentra en transición. Similar situación se registra para el caso de Mercedes, en donde son 80 % agroecológicos y 20 % en transición. Por otro lado, en el partido de General Rodríguez, el 56 % expresa ser agroecológico, 22 % en transición y el 22 % restante implementa el manejo convencional y plantea interés en la agroecología. La participación de los encuestados en organizaciones de productores asciende al 71 % contando organizaciones locales, regionales y nacionales.

En torno a los conflictos territoriales relevados, en los tres partidos se indicaron las pulverizaciones con agroquímicos como la principal problemática, seguida de la expansión no planificada de la urbanización vinculada a la inseguridad y las dificultades de acceso a servicios, en particular la gestión de residuos. Por último, los análisis de agua evidenciaron situaciones problemáticas para el 80 % de los predios, mientras que la condición de los suelos es relativamente mejor, aunque varios predios se asientan sobre suelos muy deteriorados por usos previos relacionados a la producción de ladrillos y el cultivo de soja.





## Ruralidades en disputa: tensiones y conflictos por el acceso, uso y apropiación del territorio

Las distintas formas de habitar y producir el espacio rural se expresan a partir de prácticas y estrategias -tanto materiales como simbólicas- que llevan a cabo los sujetos sociales (Lobato Correa, 1994), configurando a lo largo del tiempo diversas ruralidades. Estas ruralidades, protagonizadas por grupos sociales con capacidades diferenciales para transformar, producir e imponer acciones y voluntades (Manzanal, 2007), disputan el uso y apropiación de los mismos recursos. Entre las ruralidades en tensión en ámbitos perimetropolitanos, se pueden diferenciar las ruralidades productivas de las residenciales (Craviotti, 2007), a la vez que, al interior de las productivas, se producen fricciones entre los distintos tipos de manejo agropecuario (González Maraschio, et. al., 2018 y 2019).

En el área de estudio se han señalado los procesos de expansión de los usos residenciales del territorio rural -a partir del desarrollo de urbanizaciones cerradas como producto del crecimiento desordenado de la urbanización- como focos de conflicto territorial en tanto compiten por el uso de la misma tierra, impactan en los mercados de tierra y trabajo, y se asocian a situaciones de inseguridad, tales como el robo de animales y herramientas y la toma de tierras. Las problemáticas vinculadas a la urbanización y la inseguridad aparecen en primer lugar en las menciones de las familias relevadas en General Rodríguez. A la vez, el crecimiento urbano genera tensiones con prácticas agroproductivas como, por ejemplo, a partir del cercamiento de predios utilizados para el pastoreo animal o la construcción de viviendas linderas a predios donde se realizan aplicaciones de agroquímicos. También restringen el acceso a agua potable, especialmente en algunas zonas relevadas de General Rodríguez, donde el uso agropecuario se ve desplazado por la actividad industrial.

Las pulverizaciones resultan problemáticas tanto para usos urbanos como rurales del territorio. En efecto, las ruralidades agropecuarias hegemónicas, basadas en el paquete tecnológico que incluye agroquímicos, resultan incompatibles con las ruralidades alternativas que promueven la agroecología, ocasionando conflictos entre productores y dificultando la sostenibilidad y formalización de estas iniciativas. La problemática en torno a “las fumigaciones”<sup>7</sup> fue indicada como prioritaria por las familias encuestadas en los tres partidos, apareciendo en primer lugar de mención en Luján y Mercedes, y en segundo puesto, en General Rodríguez. Productores afectados por esta problemática de los partidos de General Rodríguez y Mercedes destacan, por un lado, la falta de regulaciones para las aplicaciones de fitosanitarios y/o su incumplimiento, respectivamente; y por otro, la ausencia de interlocutores para realizar el reclamo. En efecto, el modelo convencional relacionado al agronegocio se organiza mayormente a partir de la tercerización de labores (Gras y Hernández, 2013; Reboratti, 2018), siendo mayormente los contratistas de maquinaria los encargados de las pulverizaciones, por lo que los afectados en muchos casos ni siquiera pueden identificar un responsable a quien presentar el reclamo (en algunos casos ni siquiera conocen a los titulares de las producciones).

Las disputas por el acceso y uso de la tierra es otro de los conflictos de mayor gravedad en los partidos de General Rodríguez y Luján. En el periurbano del Gran Buenos Aires, el avance sostenido de la urbanización ha desplazado a las producciones de abas-

<sup>7</sup> Se utiliza la categoría nombrada por los encuestados en sus narrativas.



Universidad Nacional de Molinos

to hacia “afuera” (Barsky, 2010); no obstante, estas actividades pueden desplazarse hasta cierto punto, dado que los procesos de sojización también han avanzado sobre la periferia de las ciudades (González Maraschio, 2018). En este sentido, las producciones familiares de alimentos se concentran en el arco que rodea la periferia de la aglomeración GBA y, al interior, también existen desplazamientos y reestructuraciones de las zonas productivas que dificultan la permanencia a mediano plazo de productores, quienes implementan estrategias de movilidad continua (Bertoncello, 2018).

Las encuestas evidenciaron las mayores problemáticas en el partido de General Rodríguez, donde la situación de tenencia por ocupación representa el 27 % de los predios relevados. Varios de ellos se encuentran en litigio con propietarios y son frecuentes los intentos de desalojo, por lo que se ha conformado una Mesa de la Tierra<sup>8</sup>, que agrupa a su vez productores de diversas organizaciones, en donde reciben asesoramiento legal y se definen estrategias para resistir las amenazas. Cabe mencionar que, en la mayoría de los casos, las familias productoras residen en los predios desde hace décadas y, actualmente, frente a la revalorización de la tierra para fines residenciales y/o industriales, los propietarios se interesan en ellas para la obtención de renta urbana. Algunxs encuestadxs han referido la posibilidad de trasladarse a otros partidos más alejados, mientras que para otrxs, no existe una alternativa de desplazamiento y es la expulsión del sector la única opción.

Las dificultades de acceso a mercados y la existencia de intermediarios que fijan precios y se apropian de las ganancias constituyen otro problema con impacto territorial. En este sentido, tanto organizaciones de productores como agencias estatales y gobiernos locales promueven el desarrollo de canales cortos de comercialización, a partir de modalidades diversas basadas en el contacto directo entre productores y consumidores. Ferias francas, red de nodos para la distribución de bolsones, mercados sustentables y almacenes de la economía popular, son algunos de estos espacios de comercio justo (Feito, 2014; Caracciolo, 2014; Craviotti y Soleno Vilches, 2015) que disputan el uso del espacio público y tensionan estructuras tradicionales de comercialización.

En consonancia con estas estrategias de diferenciación en la venta de productos, en los últimos años, se registra un número creciente de establecimientos que realizan prácticas de transición agroecológica como estrategia de reproducción social (Sarandón y Flores, 2014; Marasas et. al. 2015; Tiftonell, 2019). Estos emprendimientos son en ocasiones promovidos desde organizaciones de productores y/o ambientalistas y acompañados por extensionistas de agencias de desarrollo rural. En las narrativas de las familias encuestadas, se destaca la preocupación por la sustentabilidad ambiental y social de la producción agropecuaria, la salud de las personas y la necesidad de producir alimentos saludables y “sin venenos”. Estas iniciativas son acompañadas por la demanda de consumidores responsables, incrementada en contexto de pandemia por COVID-19 (Craviotti, 2020; González Maraschio y Marcos, 2020) y por políticas estatales que se analizan a continuación.

<sup>8</sup> Espacio que nuclea productores particulares y organizaciones de productores, cuyo objetivo se centra en la regularización dominial de agricultores con tenencia precaria. Frente a intentos de desalojo, median con los titulares y con el municipio y otras instancias de gobierno. Se encuentran realizando un relevamiento de agricultores, a fin de actualizar el mapa productivo del partido y conocer su relación con la tierra.



## Políticas públicas: de cuestiones a gestiones

Las políticas públicas entendidas como el conjunto de sucesivas tomas de posición del Estado frente a cuestiones socialmente problematizadas se insertan en “estructuras de arenas” en las que resulta necesario indagar para entender por qué y cómo se construyen esos problemas que se transforman en cuestiones a ser atendidas (Oszlak y O'Donnell, 1981; Oszlak, 2011). En los procesos de construcción de políticas se conjugan entramados complejos de sujetos con diferentes capacidades de transformación social y territorial. Se propone pensar la producción de políticas estatales como procesos dinámicos y complejos, en los que diversos sujetos disputan contenidos y sentidos, a la vez que son percibidas y experimentadas de manera diferente (Shore, 2010).

Este proceso suele analizarse desde una visión dicotómica que enfrenta procesos de construcción “desde arriba”, cuando son diseñadas y formuladas desde instituciones del Estado, y las que se demandan “desde abajo”, a partir de los reclamos de la sociedad movilizadora (Prunier, 2021). Se propone aquí un enfoque relacional (Hevia de la Jara, 2009) que busca ampliar la perspectiva burocrático-normativa del Estado complementando el análisis con la experiencia vivida por los ciudadanos, los encuentros cotidianos de los sujetos con el Estado y los arreglos institucionales a nivel micro (Auyero, 2013)<sup>9</sup>

El enfoque relacional implica partir del actor y su capacidad de agencia, observando cómo las instituciones macro se introducen en la vida de los individuos y grupos sociales, prioriza espacios de interacción que resultan puntos de observación privilegiados en tanto permiten identificar la relación actor-espacio y necesariamente remite a la implementación de políticas y programas que generan consecuencias para los actores sociales y estatales (Nogueira y Urcola, 2022). En este sentido, la diversidad de acciones estatales con agencia en el área de estudio da cuenta de la translocalidad de las instituciones (Gupta, 2015), a la vez que muestra la participación de los sujetos en diversas instancias de gobierno (Auyero, 2013), tanto en espacios promovidos desde el Estado -Registro de productores agroecológicos, Mesa de Agroecología, Consejo Consultivo Agroecológico Asesor- como desde el accionar de organizaciones sociales que articulan sus prácticas con las de agencias estatales -Mesas de desarrollo productivo; Ferias y Mercados locales; instancias de capacitación e intercambio, provinciales y nacionales-, entre otras.

Sin embargo, estos procesos no siempre se dan en espacios habilitados por el Estado, sino que ocurren en los márgenes (Das y Pole, 2008), a partir de la apropiación de las políticas por parte de los sujetos que no se ven representados por la política, o cuando estas directamente no se formalizan. Donde las regulaciones son inciertas o ambiguas, los sujetos maniobran en los intersticios de las políticas (Franzé Mudanó, 2013). A continuación, proponemos pensar los procesos de producción de políticas atendiendo a los dispositivos, las acciones colectivas que los movilizan e interpelan y los espacios donde organizaciones y Estado dialogan.

## Un análisis cronológico

Entender las políticas como cuestiones socialmente problematizadas y analizar su producción desde un enfoque relacional invita a indagar en los contextos de surgi-

<sup>9</sup> Autores citados en Nogueira y Urcola 2022. Este texto realiza una completa caracterización de los enfoques sobre el Estado desde la Ciencia Política y la Antropología, analizando las diferencias y puntos de contacto entre las perspectivas institucional y antropológica, respectivamente.



miento y en sus procesos de producción, identificando los momentos de movilización social que demandan y participan en la construcción de agendas estatales. Para ello, se efectuó el análisis cronológico de los procesos que tuvieron lugar en los momentos en los que se construyeron políticas locales relacionadas con la producción familiar de alimentos sanos, en ámbitos donde los conflictos entre actividades no hacen más que reflejar el enfrentamiento entre diferentes modelos de desarrollo rural; el basado en la producción de *commodities* desde un “modelo biotecnológico agrario” (Perelmuter, 2018) y el orientado a la producción de alimentos sanos que, mediante prácticas alternativas, promueven la soberanía alimentaria (Pérez et. al, 2018).

Se focalizó en dos ejes de análisis de las políticas, por un lado, en aquellas orientadas a difundir buenas prácticas agrícolas y regular el uso de agroquímicos asociadas al manejo convencional y, por el otro, en las acciones recientes tendientes a la promoción de la agricultura familiar y el manejo agroecológico. Una primera lectura permite identificar dos momentos diferenciados en las discusiones, que ocurren casi con 10 años de distanciamiento y ponen el foco en distintas cuestiones a nivel local. Una segunda lectura permite contextualizar los procesos locales en la coyuntura política nacional, que también permea en los territorios micro y alcanza las instancias de Estado vivo (O’Donnell, 2010) por las familias productoras.

En torno a 2010, el acento de la política estaba puesto en la producción de *commodities* y en las restricciones a las pulverizaciones. A escala nacional, se discute el modelo sojero y el avance de la frontera agropecuaria, se desarrolla el conflicto campo-gobierno en torno a las retenciones (Barsky y Dávila, 2021), se multiplican las denuncias de las asambleas de pueblos fumigados y se difunden las primeras evidencias científicas sobre el impacto en la salud de los agrotóxicos (Gárgano, 2022). La política que se produce a escala nacional se centra en el diseño de resoluciones tendientes a prohibir el uso y aplicación de ciertos agroquímicos, así como la regulación de su producción y comercialización. Algunas organizaciones ambientalistas locales plantean sus reclamos contra el uso de agroquímicos mediante movilizaciones, talleres y charlas, al tiempo que se inician en el país las primeras causas judiciales por daños a la salud y al ambiente derivados de fumigaciones (Molpeceres, 2022).

A escala local, se conforman organizaciones ambientalistas y se difunde el caso de la familia Milesi, cuyo hijo se enferma de leucemia, corporizando el daño irreparable que el modelo ocasiona en la salud de las personas<sup>10</sup> (Kindernecht, et. al, 2021). Vale aclarar que, durante la primera década del siglo XXI, las posibilidades de difusión mediante redes sociales y la viralización de las denuncias era bastante limitada aún, de modo que cobra especial importancia la movilización social que instaló la problemática en los medios de comunicación existentes a la fecha (diarios y radios locales) y que presionó para su ingreso en la agenda pública. En este contexto, en Luján (junio, 2011) y Mercedes (septiembre, 2011) se sancionan tempranamente las ordenanzas -5953/11 y 6998/11, respectivamente- de regulación a las aplicaciones de agroquímicos/fitosanitarios/plaguicidas/agrotóxicos (según la letra de las normas). En 2013, en Mercedes se sanciona otra ordenanza (7217/13) modificatoria del artículo 4º, que permitía aplicaciones aéreas a una distancia de 300 metros de centros poblados, y que entra en contradicción con la Ley Provincial 10.699 (artículo 38º del decreto

10 <https://www.gustavosylvestre.com/fumigacion-polemica-un-chico-enfermo-de-leucemia-en-mercedes/>  
<https://www.elcivismo.com.ar/notas/9555/>  
<https://redaf.org.ar/el-caso-de-juan-un-nino-de-4-anos-el-peligro-de-las-fumigaciones-en-la-frontera-de-lujan/>



Universidad Nacional de Molines

499/91 reglamentario) que establece una distancia no menor a 2 km para este tipo de pulverizaciones.

En ambos partidos, una vez lograda la sanción, se demora la reglamentación de las ordenanzas, situación que se mantiene hasta la actualidad. Los reclamos gradualmente pierden fuerza y la ausencia de mecanismos de sanción son tomados como victoria por parte de las empresas contratistas y el agronegocio en general. En este sentido, desde una dimensión simbólica, el Estado emerge como fuente de legitimidad de estos sujetos (Nogueira y Urcola, 2022), permitiendo las aplicaciones, más allá de la existencia del dispositivo que las limita. La conflictividad a nivel provincial y nacional en torno a la necesidad de una nueva ley de agroquímicos (la Ley Provincial 10699, actualmente vigente data de 1988), se canaliza a partir de acciones que apuntan a regular su uso, mediante la difusión de manuales de Buenas Prácticas Agrícolas (BPA) que establecen parámetros de pulverizaciones eficientes y el establecimiento de zonas *buffer* o de amortiguamiento, especialmente en áreas periurbanas en expansión. Se discute también la Ley de Semillas (Perelmuter, 2018). Se prolonga, entonces, un “período de latencia” (Giarraca, 2002) de casi ocho años en los que no se produce ninguna otra política local orientada a la producción familiar de alimentos sanos, hasta casi 8 años después, cuando se inicia el camino hacia la promoción de la agroecología. Esta situación de “silencio regulatorio” (Molpeceres, 2022) se ve acompañada de un enfriamiento de la conflictividad social y, por ende, del corrimiento de la problemática como cuestión de Estado.

En el contexto nacional, en cambio, a medida que se consolida la construcción del sujeto de la agricultura familiar como beneficiario de política pública, gradualmente se desarrollan acciones específicas para el sector de productores de alimentos, entre las que se destacan para la aglomeración GBA, la creación de la Estación Experimental Área Metropolitana de Buenos Aires (EEA AMBA) del Instituto de Tecnología Agropecuaria (INTA) en 2011, y la presentación del Programa Nacional de Agricultura Periurbana del Ministerio de Agricultura, en 2012 (Barsky y Aboitiz, 2012). Desde la Secretaría de Agricultura Familiar (actualmente Campesina e Indígena), también se consolidan acciones específicas para la agricultura periurbana y se conforman equipos para el trabajo territorial. Estas políticas se orientaron hacia las acciones de mejora de los procesos de comercialización, el fortalecimiento de las organizaciones de la agricultura familiar, la capacitación vinculada a procesos de desarrollo tecnológico y agregado de valor y la asistencia técnica (Soverna y Bertoni, 2018). Algunas de estas líneas de acción alcanzan los territorios estudiados a través de la creación y acompañamiento de nuevos espacios de comercialización, como la Feria Franca Luján, y de experiencias concretas como la creación de la Colonia Agroecológica Integral de Abastecimiento Urbano (CAIAU) “20 de abril, Darío Santillán”, en la localidad de Jáuregui (Luján). No obstante, estas acciones no encontraron correlato en políticas locales de promoción de la producción familiar desde la gestión municipal.

A partir de 2015, el gobierno nacional de la alianza Cambiemos desarticuló muchas de estas líneas, vaciando de financiamiento y trabajadores las agencias estatales y reforzando una política claramente orientada al agronegocio. En este contexto político, las agencias estatales retraen su acción territorial y el Estado aparece como aparato represivo frente a la movilización social (González Maraschio y Marcos, 2020). Sin embargo, es en este contexto que se fortalecen las organizaciones de productores del agro postergado, en articulación con otros grupos de la economía popular, e im-





plementan nuevas formas de lucha y visibilización del sector, como los *verdurazos*<sup>11</sup> (Marcos y Nosedá, 2020). Las organizaciones UTT y MTE-rural, que nuclean buena parte de las familias productoras de alimentos en el área de estudio, alcanzan el 32 % del total de productores organizados, de acuerdo con el relevamiento realizado. En consonancia con el sector empresarial que penetra en la gestión política en el período, el discurso político provincial y nacional ligado a la producción de alimentos se centraba en la promoción de producciones orgánicas, cuya certificación es privada y excluyente. En enero de 2016, se oficializa la sanción de la Ley 27233 que declara de interés nacional la sanidad de los animales y vegetales, la cual enmarca la producción de alimentos orgánicos y su adecuación a normas internacionales.

Aunque aún ausente en la política pública, desde las organizaciones sociales y la academia, comienza a instalarse la agroecología como forma de producción alternativa que promueve la producción de alimentos sanos, desde una concepción universal y accesible, con peso de lo público. Al contrario de lo que ocurre con la categoría de agricultura familiar, que se construye desde el Estado y gradualmente se instala en la academia, permeando las organizaciones; la agroecología se construye desde el territorio, se legitima como saber científico desde la academia y es desde las organizaciones que alcanza la estructura estatal (Sarandón y Marasas, 2015). Aún con intentos previos de instalación en las instituciones de la AF, algunos de los cuales datan de 2012, no es hasta 2020 que se crea una Dirección Nacional de Agroecología dentro de la estructura del MAGyP. La coordinación a cargo de Eduardo Cerdá<sup>12</sup> da cuenta de este proceso.

La difusión de la agroecología en los partidos del área de estudio también llega de la mano de organizaciones que comienzan a militar estas prácticas vinculadas a la soberanía alimentaria y la producción de alimentos sanos. En pocos años crecen las producciones con manejo agroecológico, experiencias que fueron acompañadas por organizaciones sociales con reciente inserción en los partidos estudiados (UTT y MTE-rural) y técnicos/as de instituciones nacionales que realizan extensión rural en la zona. En gran medida se constituyeron como acciones de resistencia, coyunturalmente, frente al retroceso de la estatalidad destinada a los sectores subalternos del agro en el marco de la gestión macrista, y, estructuralmente, como resguardo de la agricultura familiar frente a la expansión sojera. La consolidación de estas experiencias y la mayor demanda de alimentos sanos, en paralelo a las crecientes tensiones entre actividades y tipos de manejo agropecuario, fueron posicionando la cuestión de la agroecología en la agenda pública.

En 2017, un colectivo de organizaciones de Luján presentó un proyecto que inició el camino de formulación que terminó con la sanción de la Ordenanza N°7222 en abril de 2019 (Kindernecht et. al, 2021). Actualmente, en el marco de esta ordenanza funciona el registro municipal de productores agroecológicos y el consejo consultivo asesor agroecológico (CCAA), donde participan organizaciones de productores y agentes de instituciones locales. Un hito reciente fue la construcción de un Sistema

11 Se han popularizado con la denominación de "*verdurazos*", las protestas realizadas por organizaciones de productores hortícolas en espacios públicos, donde se reparten gratuitamente verduras.

12 Ingeniero agrónomo de extensa trayectoria en la difusión y experimentación del manejo agroecológico, presidente de la organización no gubernamental Red Nacional de Municipios y Comunidades que Fomentan la Agroecología (RENAMA). Actualmente, se desempeña como director de Agroecología del MAGyP, pero continúa dando charlas y promoviendo la agroecología.



de Garantías Participativo, actualmente en proceso de implementación. De manera paralela, el Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA) de la provincia de Buenos Aires se encuentra llevando adelante visitas y certificaciones en predios inscriptos en el registro. Cabe señalar que, allí, no se limitan las inscripciones por escala productiva ni por tipo jurídico del establecimiento, de modo que, aunque los incluye, no se restringe a productores familiares.

En Mercedes, en julio de 2019, se sancionó la Ordenanza N° 8241 de promoción de agroecología, a partir de los reclamos de las mismas organizaciones movilizadas en 2011. A dos meses de su sanción, ocurrió un hecho de resonancia local que llegó a alcanzar mayor difusión a partir de la masificación del uso de redes sociales: la explosión e incendio en la planta de agroquímicos Sigma Agro S.A, localizada en La Verde, un paraje rural ubicado en las inmediaciones de Tomás Jofré, destacado destino de turismo rural. Luego de la explosión, las organizaciones sociales empezaron a ejercer presión para que se conforme la Mesa Agroecológica prevista en la ordenanza. En diciembre de 2020, se puso en marcha dicho espacio, organizado por las áreas de Agricultura Familiar y Agroecología de la Dirección de Producción, donde participan representantes de las organizaciones de productores, las agencias de desarrollo rural y los centros de investigación y desarrollo (Sampayo et. al, 2021). También en relación con la explosión, se eligió el partido de Mercedes como sede del 11° Encuentro Provincial de Pueblos Fumigados 2020, en un contexto de malestar generalizado frente al evento ocurrido. El encuentro fue suspendido a raíz de la pandemia por COVID-19 y realizado en 2022, con gran apoyo de la gestión local. Tanto en Luján como en Mercedes, las visitas de Eduardo Cerdá fueron importantes propulsoras de la instalación de la temática de la agroecología en las agendas locales y, en el caso del primer partido, se firma la adhesión a la Red Nacional de Municipios y Comunidades que Fomentan la Agroecología (RENAMA).

Finalmente, se incluye una breve reseña del proceso iniciado en General Rodríguez, donde aún no existen reglamentaciones locales en ninguna de las dimensiones analizadas, pero en donde la movilización social creciente ha llevado a la discusión de un proyecto de ordenanza durante 2020. En particular, las acciones sociales surgen a partir de situaciones reiteradas de pulverizaciones en predios linderos a escuelas y en los márgenes de expansión urbana en áreas semirurales, donde las viviendas han quedado expuestas a prácticas desreguladas de la producción granífera. El proceso aquí se diferencia de los partidos analizados anteriormente, en tanto el proyecto de ordenanza fue propuesto desde la Sociedad Rural y en el que se sugería una zona de exclusión de 200 metros. Fue a partir de la movilización de vecinos/as que se frenó la aprobación al no existir acuerdo en la distancia a implementarse y, aunque en diciembre de 2020 se debaten en el Concejo Deliberante tres proyectos, solo se aprueba la construcción de un Observatorio para el Manejo Responsable de los productos fitosanitarios y cuidados ambientales (Kindernecht et. al, 2021). Aunque el proceso no culminó con la sanción de la normativa, la movilización social -en la que participaron docentes, vecinos y agricultores familiares- activó la conformación de la Asamblea Ambiental de General Rodríguez y permitió visibilizar la presencia de productores familiares de alimentos y, por ende, plantear la necesidad de fomento de la agroecología en el partido. El Observatorio aún no ha logrado establecer una dinámica organizada de funcionamiento, mientras que continúan multiplicándose denuncias, tanto de pulverizaciones como de desalojos, que son canalizadas por las organizaciones locales.



## Un análisis de narrativas

Otra línea de análisis surge de las entrevistas realizadas durante 2021 a funcionarios municipales de los tres partidos del área de estudio, integrantes de las respectivas direcciones de producción, cuyos ejes fueron la situación de la agricultura familiar y la agroecología. En función del análisis propuesto, se incluyen aquí solo dos de los tópicos abordados: el vinculado a las principales problemáticas de los agricultores familiares que producen alimentos y las líneas de acción/programas/ normativas que implementan desde la gestión local.

Para General Rodríguez, el entrevistado identificó como principales condicionantes del sector, la presión inmobiliaria y la falta de ordenamiento territorial. Sobre este último punto, especificó que la problemática es la existencia de una zonificación que no se respeta. Asociado a ello, señaló la necesidad de regularizar el acceso a la tierra y actualizar los códigos de usos del suelo. Su objetivo es poder garantizar alimentación de cercanía y formalizar la producción pecuaria. En cuanto a las políticas locales, destacó las acciones ligadas a la comercialización implementadas durante el período de pandemia por COVID-19:

Nosotros en principio por el tema de la pandemia abrimos un mercado que no continuó. Hoy los productores venden a culata de camión y quedó instalado ya para lo que es la producción hortícola. Venden en ese predio dónde iba a estar el mercado, o está destinado para la producción de un mercado. Se vende los lunes, miércoles y viernes por mayor, y la idea es que puedan tener un lugar donde vender sin irse del partido y que los verduleros de acá tengan la posibilidad de comprar acá barato sin irse del partido (este mecanismo surgió en la pandemia cuando no se podía circular entre ciudades). Para los productores es beneficioso porque no tienen intermediarios. Ahora vienen de otros lugares a comprar, pero los productores son todos locales. (Entrevista a funcionario de General Rodríguez, realizada en la oficina municipal en septiembre de 2021).

Cuando se le consulta por las Ferias del partido afirma “Ferias hay varias, pero lo maneja la otra dirección. Nosotros tenemos articulación con feria franca porque viene de hace muchos años, pero lo que tiene que ver con la comercialización lo maneja Economía Popular”. Si bien no se mencionan las aplicaciones de plaguicidas como una problemática, al consultarle por la existencia de acciones de promoción de la agroecología se refiere al tema y lo señala como conflicto:

La idea es generar una ordenanza que regule el tema de las aplicaciones porque no tenemos ningún límite nosotros, la zona que estuvieron trabajando es una zona netamente de conflictos, y nosotros queremos ponerle un límite al modelo y empezar a impulsar otro modelo productivo. Pero como primera medida lo que nos interesa es frenar ese conflicto. En particular tenemos en ese barrio y en otros tantos que pasa lo mismo, calle de por medio pasa el mosquito aplicando. La realidad es que el productor me presenta todo, el carnet, el registro de provincia, la receta agronómica, condiciones ambientales, entonces yo no tengo más interacción porque no tengo ninguna restricción para plantearle (Entrevista a funcionario de General Rodríguez, realizada en la oficina municipal en septiembre de 2021).



De este modo, el funcionario es contactado por productores cuando estos son afectados por las pulverizaciones y él asiste mas no logra detener la aplicación. Al mencionar la falta de ordenanza, se refiere a la propuesta tratada en 2020 que fue rechazada por las protestas de los grupos sociales.

En el caso de Luján, el entrevistado sostiene que la agricultura familiar parte de un lugar muy complejo del que aún no logra salir. Las problemáticas que identifica se pueden dividir en dos, las derivadas del acceso a la tierra y los alquileres altos, lo que genera que no estén dadas las condiciones para vivir y producir; y aquellas vinculadas con la dificultad para acceder al capital y poder invertir en la producción. Sobre este último grupo, menciona la dificultad de acceso a tecnologías apropiadas para la producción familiar, en relación a la falta de maquinaria que brinden servicios a predios chicos. Desde el área se está buscando armar un equipo para poder atender estos problemas. El mal estado de los caminos rurales es otro de los problemas que señala y, en relación a esto, busca armar un equipo en articulación con el área de obras públicas como estrategia para acceder a las maquinarias necesarias para mantenerlos.

Sobre las acciones implementadas, refiere la Reglamentación de la ordenanza de Agroecología, en la que están trabajando en el marco del CCAA junto a referentes de la UNLu, INTA, Secretaría de Agricultura Familiar, Campesina e Indígena (SAF-CI), SENASA y MDA-PBA. Se menciona también este espacio en referencia al trabajo para el acuerdo de un Sistema Participativo de Garantías (SPG), en el que, si bien el municipio es un actor más, es quien genera la articulación con las demás organizaciones. Enumera diversas articulaciones con organizaciones e instituciones, como con la Asociación de Apicultores de Luján (ALPA), a fin de gestionar un predio donde puedan mudar su sala de extracción, y con la UNLu, a través de ensayos para poder compartir información y semillas con productores.

En el caso de Mercedes, el entrevistado indica que la gran problemática es el acceso a la tierra, señalando, por un lado, la desigual distribución y, por otro, las dificultades de formalización de la tenencia:

De toda esta gente que está acá es muy poquita la que tiene la tierra, y los que la tienen no la producen, estamos complicados. Pero son cuestiones que no hay créditos para trabajadores rurales, el sueldo que cobran no les alcanza para sacar un crédito, no hay crédito hipotecario para comprar un pedazo de tierra, no hay un PRO.CRE.AR rural, entonces decís, bueno... Además, hacen acuerdo de palabra, contratos de palabra, que viene otro que paga más y te tenés que ir y ahí vamos (Entrevista a funcionario de Mercedes, realizada en noviembre de 2021).

En este caso, las pulverizaciones son reconocidas como “el otro gran problema”:

*Es histórico el reclamo. Lo que se viene haciendo es ver la nueva zonificación para extender. A través de la prohibición de las avionetas dejaron de pasar, pero siguen con el mosquito. Lo contradictorio es que ese que te aplica, el famoso “aplicador”, hace un curso que lo da Provincia, que le da un carnet (...) entonces ahí es la parte donde los productores no nos entienden que nosotros como municipio no tenemos poder de policía, lo tiene Provincia. Y Provincia es el mismo que te da el carnet y el mismo que tiene que ir a chequear*



*la denuncia. Entonces es contradictorio, es un no pero sí.* (Entrevista a funcionario de Mercedes, realizada en noviembre de 2021).

El entrevistado deja así de manifiesto lo difuso de la regulación y las dificultades de la gestión local para la intervención en situaciones en las que productores agroecológicos denuncian aplicaciones. En referencia a las políticas en marcha, refiere un extenso abanico de proyectos y acciones, tales como la instalación de una usina láctea con el objetivo de agregar valor a la producción de los tambos familiares del partido; el acuerdo con UTT mediante el cual se le otorgaron a la organización 10 ha para producir y construir viviendas en el mismo predio; la compra de maquinarias para producciones pequeñas e implementación de un sistema de uso rotativo; la creación del mercado concentrador regional para venta de verduras y productos artesanales; la instalación de una compostera municipal, a partir de problemas ocurridos que derivaron de la utilización de guano de pollo sin tratamiento previo. Un punto interesante en el que Mercedes se diferencia de los partidos vecinos es el planteo de una política educativa que buscará profundizar en la enseñanza de las infancias sobre alimentos sanos y sobre cómo consumirlos.

A diferencia de lo expresado por las familias productoras, ni en Gral. Rodríguez, ni en Luján, aparecen las fumigaciones en las narrativas de los funcionarios de manera directa. En el primero, la problemática se recupera asociada a las herramientas necesarias para la promoción de la agroecología. Es en General Rodríguez donde el Estado aparece más compartimentado, sin que existan articulaciones con otras áreas de gobierno, ni con programas y/o acciones de Provincia y Nación. Tampoco funciona el único espacio colegiado que integra productores y donde deberían poder plantearse las problemáticas relevadas y debatirse soluciones: el Observatorio se reunió una sola vez desde su creación en diciembre de 2020. El Estado es una entidad alejada de la realidad de los productores y el discurso esgrimido indica que esto ocurre como consecuencia de la movilización social, que obstaculiza la gestión.

## Conclusiones

En este trabajo hemos analizado las ruralidades en disputa que se identifican en la periferia rural del área metropolitana de Buenos Aires como ámbito de las producciones de alimentos para el abasto del mayor aglomerado urbano del país. Se diferencian aquellas disputas por el acceso a la tierra y el enfrentamiento entre modelos productivos, el cual es posible identificar tanto entre usos urbanos y rurales, como entre actividades agropecuarias que se enmarcan en diferentes modelos de desarrollo rural. En particular, nos interesó observar cómo estos procesos afectan la producción de alimentos sanos que se han reconfigurado en las últimas décadas a partir de la expansión de los frentes del capital agrario e inmobiliario en la zona.

Se presentaron resultados de un relevamiento de productores familiares de alimentos sanos, efectuados en tres partidos al oeste del Gran Buenos Aires, del cual se obtuvieron una aproximación a las principales problemáticas que enfrentan. Sobre una muestra de 31 predios en Mercedes, Luján y General Rodríguez, correspondientes a producciones diversas, se caracterizó a los sujetos familiares que se encuentran en diversas situaciones de transición agroecológica.





En este sentido, entre las familias productoras de alimentos sanos se identifica un 50 % de productores con tradición en la actividad y/o la zona, mientras que la otra mitad ha llegado recientemente con un proyecto de vida y de producción alternativos. En todos los casos, es posible identificar una producción principal acompañada por otras secundarias -muchas de las cuales implican agregado de valor-, destinadas al consumo familiar y/o al intercambio vecinal, resaltando la importancia de la AF para la diversidad productiva y el abastecimiento local. Asimismo, la comercialización de productos se realiza mediante canales cortos o espacios de comercio justo donde se produce el contacto directo entre productores y consumidores.

Entre las principales problemáticas relevadas, las pulverizaciones con agroquímicos aparecen en primer lugar en Luján y Mercedes y, en segundo lugar, en Gral. Rodríguez, luego de los conflictos relacionados a la urbanización y problemáticas de inseguridad asociadas. La tenencia precaria de la tierra es relevante en este partido y en Luján, situación que conlleva a problemáticas de desalojo a partir del intenso avance urbano, vinculado tanto al uso residencial como industrial. Estas tensiones no son igualmente ponderadas por los funcionarios municipales entrevistados. En particular, los conflictos por las aplicaciones de plaguicidas son mencionados solo para el partido de Mercedes, mientras que son recuperados tangencialmente o no nombrados por los funcionarios de los otros partidos.

Se han relevado también las políticas locales vinculadas a los modelos que disputan la ruralidad en el área de estudio. En este sentido, para Luján y Mercedes fue posible identificar dos momentos de activación de los conflictos locales que problematizaron las aplicaciones de agrotóxicos y desencadenaron dos legislaciones vigentes. En ambos casos, el funcionamiento de las normativas habilita espacios de participación de productores y agencias estatales que actualmente se encuentran más activas en Luján, en gran medida a partir de la tracción de técnicos y funcionarios que buscan implementar dispositivos, que desde distintas instancias (provinciales y nacionales) buscan fortalecer la producción familiar de alimentos sanos. En General Rodríguez, aún no se ha logrado avanzar en regulaciones locales, y la falta de espacios participativos posiciona a las organizaciones sociales como mediadoras de las demandas urgentes de los productores de la zona. Es aquí donde el Estado aparece más disociado de los sujetos sin lograrse una interfase que integre a los productores familiares de alimentos sanos.

En los tres partidos, no obstante, muchas prácticas productivas continúan desarrollándose en los márgenes del Estado. Persisten zonas difusas donde los sujetos se desenvuelven en función de sus propios intereses al resguardo de políticas ambiguas. Si bien las políticas analizadas se construyen a partir de diferentes demandas territoriales y con participación activa de organizaciones de productores, estas no alcanzan a atenuar las controversias entre las diversas ruralidades que se construyen en la zona.

## Referencias bibliográficas

ABRAMS, Philip; GUPTA, Akhil y MITCHELL, Timothy (2015) *Antropología del Estado*, México: Fondo de Cultura Económica, pp.187.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE SOCIOLOGÍA RURAL (2021). Documento de trabajo elaborado por el Grupo “Sociología de la Agricultura Familiar”, en el marco de las Primeras Jornadas Argentinas de Sociología Rural (AASRU), 27 y 28 de mayo de 2022, Buenos Aires.

ARZENO, Mariana; PONCE, Mariana y VILLAREAL, Federico (2018) “El análisis de conflictos territoriales: notas teórico-metodológicas a partir de estudios de caso en Salta y Misiones”. En CASTRO, Hortensia y ARZENO, Mariana *Lo rural en redefinición. Aproximaciones y estrategias desde la geografía*. Ed. Biblos.

AZCUY AMEGHINO, Eduardo y FERNÁNDEZ, Diego (2021). El censo nacional agropecuario 2018. En SOVERNA, S. (Coordinadora) *La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018*. CLEAHG- IADE, Buenos Aires.

BARROS, Claudia (1999) “De rural a rururbano: Transformaciones territoriales y construcción de lugares al sudoeste del Área Metropolitana de Buenos Aires”. *Scripta Nova* N° 45, Barcelona.

BARSKY, Andrés (2010) “La agricultura de “cercanías” a la ciudad y los ciclos del territorio periurbano. Reflexiones sobre el caso de la región metropolitana de Buenos Aires”. En: NEMIROVSKY, ADA (Coord.) *Globalización y agricultura periurbana en Argentina. Escenarios, recorridos y problemas*. Serie Monografías N° 1. Buenos Aires: FLACSO.

BARSKY, Andrés y ABOITIZ, Pedro (2012) “La agricultura periurbana en la agenda pública. Implementación de políticas para el sostenimiento del cinturón verde de la Región Metropolitana de Buenos Aires”. En: MITIDIÉRI, MARIEL Y CORBINO, GRACIELA (coordinadoras). *Manual de Agricultura Periurbana*. Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, San Pedro, 2012. ISBN 978-987-679-151-9.

BARSKY, Andrés; ASTELARRA, Sofía y GALVÁN, Silvia (2010) “Un caso de intervención territorial en el cinturón verde de buenos aires ante la necesidad del abastecimiento alimentario a la ciudad. Análisis de la experiencia de implementación de un programa de sostenimiento de la agricultura periurbana en Pilar”. *Scripta Nova*, Vol. XIV, núm. 331 (64), 1 de agosto de 2010. Universidad de Barcelona.

BARSKY, Osvaldo y DÁVILA, Mabel (2020) “Conflicto agrario de 2008”. En SALOMÓN, ALEJANDRA Y MUZLERA, JOSÉ (Eds.) *Diccionario del Agro Iberoamericano*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Tesseo.

BENENCIA, Roberto; QUARANTA, Germán y SOUZA CASADINHO, Javier (2009) *Cinturón Verde de Buenos Aires. Cambios sociales y productivos*. Buenos Aires: Editorial Ciccus.

BERTONCELLO, Rodolfo (2018) “Movilidad, migración, fijación territorial de la población. Desafíos para la investigación en Geografía”. En MIKKELSEN, CLAUDIA



Y PICONÉ, N. (Comp.) *Geografías del presente para construir el mañana. Reflexiones geográficas que aportan a pensar el futuro*. Tandil, UNICEN, Bs. As.

CARACCIOLO, Mercedes (2014) “Construcción de tramas de valor y mercados solidarios” En GARCÍA, A (compilador) *Espacio y Poder en las políticas de Desarrollo del siglo XXI*. Buenos Aires: Agencia Nacional de Investigaciones científicas y técnicas. CEUR/CONICET.

CRAVIOTTI, Clara (2007) “Tensiones entre una ruralidad productiva y otra residencial: el caso del partido de Exaltación de la Cruz, Buenos Aires, Argentina”. *Economía, Sociedad y Territorio* Vol VI, N° 023, Toluca, México.

CRAVIOTTI, Clara (2017) “La problemática de la coexistencia entre la agricultura familiar y la agroindustria una aproximación desde la producción de quesos”. *Revista Brasileira de Sociologia*, Vol. 5, N°. 10, 2017, págs. 163-185.

CRAVIOTTI, Clara y SOLENO WILCHES, Roland (2015) “Circuitos cortos de comercialización agroalimentaria: un acercamiento desde la agricultura familiar diversificada en Argentina”. *Mundo Agrario*, 16(33).

CRAVIOTTI, Clara (2020) “Nuestra alimentación en tiempo del coronavirus”. *Primeras impresiones Boletín de difusión* (Mimeo).

DAS, Veena y POOLE, Déborah (2008). “El estado y sus márgenes. Etnografías comparadas”. *Cuadernos de Antropología Social*. N° 27:19-52.

FEITO, Carolina (2014) *Ruralidades, desarrollo, territorio y agricultura familiar en el Periurbano Norte de Buenos Aires. El caso de los partidos Exaltación de la Cruz y Luján*. Buenos Aires: La Colmena.

FRANZÉ MUDANÓ, Adela (2013) “Perspectivas antropológicas y etnográficas de las políticas públicas”. *Revista de Antropología Social* 2013, 22 9-23.

GARCÍA, Matías (2015) “Horticultura de La Plata (Buenos Aires). Modelo productivo irracionalmente exitoso”. *Rev. Fac. Agron*, 114(Núm. Esp. 1), 190-201.

GIUSTI, Mariana y PRIVIDERA, Guido (2015) “Urbanización cerrada, agriculturización abierta. La Región Metropolitana de la Ciudad de Buenos Aires”. En: VIDAL-KOPPMANN, S. (Comp.) *Metrópolis en mutación*, Café de las ciudades, Buenos Aires.

GONZÁLEZ, María del Carmen (2005) “Agriculturización y agricultores familiares: similitudes y diferenciaciones a partir de cuatro estudios pampeanos”. En GONZÁLEZ (coord.) *Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales*. Buenos Aires: Astralib, pp. 67-86.

GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda (2007) “Usos productivos y no productivos del ámbito rural. El caso de los partidos de Cañuelas y Lobos (PBA) en la última dé-



cada”. Actas del *Primer Congreso de Geografía de Universidades Nacionales, Facultad de Humanidades*, Río Cuarto, Córdoba.

GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda (2012) “Identidades y conflictividades en territorios de frontera rural-urbana”. EUTOPIA, *Revista de Desarrollo Económico Territorial*, Nº 3, FLACSO Ecuador.

GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda (2018) “Factores económicos y extraeconómicos de la renta de la tierra en la interfase rural-urbana del Gran Buenos Aires (1994-2014)”. *Eutopía. Revista de Desarrollo Económico Territorial* Núm. 14 (2018): Geografía, economía y territorios rurales (jul-dic) – Dossier.

GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda (2021) ¿Por qué hablar de interfase rural-urbana? Algunas precisiones sobre un territorio híbrido. *Anuario de la División Geografía* 15 (2021). Luján: UNLu.

GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda; KINDERNECHT, Natalia; MARCOS, Florencia y CASTRO, Gerardo (2018) “La agricultura familiar en un territorio de interfase rural-urbana: el caso del partido de Luján, PBA”. *I Jornadas Platenses de Geografía*, 17 al 19 de octubre de 2018, La Plata, Argentina.

GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda; KINDERNECHT, Natalia y CASTRO, Gerardo (2019) “Movilidades y trayectorias de la agricultura familiar en la frontera rural-urbana de la aglomeración Gran Buenos Aires, Argentina”. En *Actas del VII Congreso Nacional de Geografía de Universidades Públicas*, La Plata.

GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda y MARCOS, Fernanda (2020) “Asistencia técnica y extensión rural a sectores subalternos del agro. Transformaciones y estrategias en el marco del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio”. En *Proyección: estudios geográficos y de ordenamiento territorial*. Vol. XIV, (28). (pp. 90 -112). Instituto CIFOT, Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza.

GUTMAN, Graciela y LAVARELLO, Pablo (2007) “Dinámicas Recientes de las industrias agroalimentarias en el MERCOSUR. Perspectivas, desafíos”. *Cuadernos del Cendes*; Lugar: Caracas; Año: 2007 p. 59 – 83.

HAESBERT, Rogério (2006) *Territorios alternativos*. San Pablo: Contexto.

KINDERNECHT, Natalia; GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda; MARCOS, Florencia; CASTRO, Gerardo; SAMPAYO, Lucia y REPOSO, Gisela (2021) “Políticas públicas para el desarrollo rural en Luján, Mercedes y General Rodríguez (Buenos Aires)”. *III Jornadas Internacionales y V Nacionales de Ambiente. Soberanía y Gestión de los Bienes Naturales Comunes*, UNAHur – UNM, 13 y 14 de mayo de 2021.

MANZANAL, Mabel (2007) “Territorio, poder e instituciones. Una perspectiva crítica sobre la producción del territorio”. En MANZANAL, Mabel; ARZENO, Maria-



Universidad Nacional de Molinos

na y NUSSBAUMER, Beatriz (Comps.) *Territorios en construcción. Actores, tramas y gobiernos: entre la cooperación y el conflicto*. Buenos Aires: CICCUS.

MARCOS, Florencia y NOSEDA, Claudia (2020) “La Agricultura Familiar y sus organizaciones en la interfase urbano rural”. En GONZÁLEZ MARASCHIO, FERNANDA y VILLARREAL, FEDERICO (Coords.) 2020. *La Agricultura familiar entre lo rural y lo urbano*. Luján: EDUNLu. p. 112 – 137.

MONTON, Diego (2021) “Soberanía Alimentaria”. En SALOMÓN, Alejandra y MUZLERA, José (Eds.) *Diccionario del Agro Iberoamericano*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Teseo.

INSTITUTO NACIONAL DE TECNOLOGÍA AGROPECUARIA (2012). “Agricultura Urbana y Periurbana en el Área Metropolitana de Buenos Aires. Creación de la estación Experimental Agropecuaria AMBA”. Buenos Aires: Ed. INTA.

LEÓN, Carlos y AZCUY AMEGHINO, Eduardo (2005) “La concentración de la producción y exportación agraria de Argentina en torno al cultivo de soja (“Sojización”)”. *X Jornadas Interescuelas/Departamentos de Historia*. Escuela de Historia de la Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional del Rosario.

LOBATO CORRÊA, Roberto (1994) “Territorialidade e corporação: un exemplo”. In: SANTOS, MILTON et al. (org.). *Território. Globalização e Fragmentação*. São Paulo: Hucitec-Anpur, 1994, p. 251-256.

LOPES DE SOUZA, Marcelo (2013). *Os conceitos fundamentais da pesquisa sócio-espacial* (1ª Ed.). Río de Janeiro: Bertrand Brasil.

MARASAS, Mariana; BLANDI, María Luz; DUBROVSKY BERENSZTEIN, Nadia y FERNÁNDEZ, Valentina (2015) “Transición agroecológica: características, criterios y estrategias. Dos casos emblemáticos de la provincia de Buenos Aires, Argentina”. *Agroecología* N°10. Pp. 49-60.

MARCOS, María Florencia y GONZÁLEZ MARASCHIO, Fernanda (2019) “Desarrollo rural, programas estatales y extensión. Cambios, continuidades y disputas en las instituciones de nivel nacional”. Prólogos; Lugar: Luján; Año: 2019 vol. XI p. 13 – 40.

NEIMAN, Guillermo y LATTUADA Mario (2005) *El campo argentino. Crecimiento con exclusión*. Buenos Aires: Capital Intelectual.

NOGUEIRA, María Elena y URCOLA, Marcos (2022) Problematizando el Estado desde la agricultura familiar. Un estudio exploratorio desde una mirada político-antropológica. *Estudios Sociales del Estado*. Vol. 8 N° 15 - PP. 201 a 225, 1do Semestre 2022.





OSZLAK, Oscar (2011) “El rol del Estado: Micro, Meso, Macro”. *VI Congreso de Administración Pública* organizado por la Asociación Argentina de Estudios de Administración Pública y la Asociación de Administradores Gubernamentales, Resistencia, Chaco.

OSZLAK, Oscar y O'DONNELL, Guillermo (1984) “Estado y políticas estatales en América Latina: hacia una estrategia de investigación”. En Flores (comp.), *Administración pública. Perspectivas críticas*. Buenos Aires: ICAP

PERELMUTER, Tamara (2018) “El cercamiento de las semillas y su construcción en bienes apropiables según el sistema de propiedad intelectual. Algunas reflexiones del caso argentino”. *Universidad Nacional de Rosario. SaberEs* 10; 2; 12-2018; 107-127.

PÉREZ, Daiana; SEPLOVICH, Julieta; GUSMAN, Natalia y VIDAL, Violeta (2018) “Construcción de alternativas alimentarias en cuatro provincias de Argentina”. *Revista Colombiana de Sociología*, vol.41, núm.2, 21-40.

PIZARRO, José (2003) “La evolución de la producción agropecuaria pampeana en la segunda mitad del siglo XX”. *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios*, N° 18, 1er semestre 2003.

POSADA, Marcelo (1995) “La agroindustria láctea pampeana y los cambios tecnológicos”. *Debate agrario*. 21:85-113. Lima.

PRUNIER, Delphine (2021) “Conflictos territoriales y territorios de los conflictos: ¿cómo interactúan los movimientos sociales con el espacio?” *Geopolítica(s)* 11(2) 2021: 77-98.

REBORATTI, Carlos (2006) “La Argentina rural entre la modernización y la exclusión.” EN GERAIGES DE LEMOS, Amalia; ARROYO, Mónica y SILVEIRA, María Laura (Comps.) *América Latina: cidade, campo e turismo*. San Pablo: CLACSO.

REBORATTI, Carlos (2010) “Un mar de soja: la nueva agricultura en Argentina y sus consecuencias”. *Revista de Geografía Norte Grande*, 45: 63-76 (2010). Santiago de Chile.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS (INDEC), Censo Nacional Agropecuario 2002 y 2018.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS Y CENSOS (INDEC), Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda 1991, 2001 y 2010.

ROMÁN, Marcela y GONZÁLEZ, María Del Carmen (2006) “Concentración de la producción. Estudios de caso en las provincias de Buenos Aires y Córdoba, Argentina”. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, núm. 57, julio-diciembre, 2006, pp. 33-58 Pontificia Universidad Javeriana Bogotá, Colombia



Universidad Nacional de Molins

ROSSI, Carlos (2021) El Censo Nacional Agropecuario 2018: resultados insatisfactorios y profundización de los cambios estructurales en el agro bonaerense. En SOVERNA, Susana (Coord.) *La Argentina agropecuaria vista desde las provincias: un análisis de los resultados preliminares del CNA 2018*. CABA: CLEAHG- IADE.

SAMPAYO, María Lucía; KINDERNECHT, Natalia; MARCOS, Florencia; CASTRO, Gerardo y GONZALEZ MARASCHIO, Fernanda (2021) “Del problema a la acción en la interfase rural-urbana: ¿la decisión de implementar políticas públicas en los partidos de General Rodríguez, Luján y Mercedes en experiencias alternativas de producción de la agricultura familiar?”. En Actas de las XIV Jornadas de Sociología. Buenos Aires.

SARANDÓN, Santiago y FLORES, Claudia (2014) “La insustentabilidad del modelo agrícola actual”. En SARANDÓN, Santiago y FLORES, Claudia (Coords.) *Agroecología: bases teóricas para el diseño y manejo de agroecosistemas sustentables*. La Plata: EDULP, 2014.

SARANDÓN, Santiago y FLORES, Claudia (2021) “Agroecología”. En SALOMÓN, Alejandra y MUZLERA, José (Eds.) *Diccionario del Agro Iberoamericano*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Teseo.

SARANDÓN, Santiago y MARASAS, Mariana (2015). “Breve historia de la agroecología en la Argentina: orígenes, evolución y perspectivas futuras”. *Agroecología*, 10(2), 93-102.

SOCIEDAD ARGENTINA DE AGROECOLOGÍA – SAAE (2020) “¿Qué nos propone la agroecología?”. Publicado en sitio web de Biodiversidad Latinoamérica (consultado 11/09/22), disponible en: <https://www.biodiversidadla.org/Documentos/Que-nos-propone-la-Agroecologia>.

SVAMPA, Maristella (2004) *La brecha urbana. Countries y barrios privados*. Buenos Aires: *Capital Intelectual*.

TITTONELL, Pablo (2019) “Las transiciones agroecológicas: múltiples escalas, niveles y desafíos”. *Revista De La Facultad De Ciencias Agrarias UNCuyo*, 51(1), 231–246.

TSAKOUMAGKOS, Pedro (Comp.) 2008. *Estudios agrarios y rurales en el nordeste bonaerense. Los casos de Pergamino, Luján y Cañuelas*. Ed. Universidad Nacional de Luján. Buenos Aires.





[www.larivada.com.ar](http://www.larivada.com.ar)