

Revista
electrónica
de la Secretaría
de Investigación
y Postgrado

FHyCS-UNaM

Nº 16 Julio 2021



La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales.

Revista electrónica de la Secretaría de Investigación y Postgrado.
FHyCS-UNaM

La Rivada es la revista de la Secretaría de Investigación y Postgrado de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones. Es una publicación semestral en soporte digital y con referato, cuyo objeto es dar a conocer artículos de investigación originales en el campo de las ciencias sociales y humanas, tanto de investigadores de la institución como del ámbito nacional e internacional. Desde la publicación del primer número en diciembre de 2013, la revista se propone un crecimiento continuado mediante los aportes de la comunidad académica y el trabajo de su Comité Editorial.

Editor Responsable: Secretaría de Investigación y Postgrado.
FHyCS-UNaM.

Tucumán 1605. Piso 1.
Posadas, Misiones.
Tel: 054 0376-4430140

ISSN 2347-1085

Contacto: larivada@gmail.com

Artista Invitado

Daniela Azida
instagram.com/daniela.azida

Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Misiones.

Decana: Mgter. Gisela Spasiuk

Vice Decano: Esp. Cristian Garrido

Secretario de Investigación: Dr. Froilán Fernández

Secretario de Posgrado: Dr. Alejandro Oviedo

Director: Dr. Roberto Carlos Abinzano

(Profesor Emérito/Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Consejo Asesor

- Dra. Ana María Camblong (Profesora Emérita/ Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dr. Denis Baranger (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Dra. Susana Bandjeri (Universidad Nacional del Comahue/Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina)

Equipo Coordinador

- Carmen Guadalupe Melo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Christian N. Giménez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Comité Editor

- Débora Betrisey Nadali (Universidad Complutense de Madrid, España)
- Zenón Luis Martínez (Universidad de Huelva, España)
- Marcela Rojas Méndez (UNIFA, Punta del Este, Uruguay)
- Guillermo Alfredo Johnson (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- María Laura Pegoraro (Universidad Nacional del Nordeste, Argentina)
- Adriana Carísimo Otero (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Ignacio Mazzola (Universidad de Buenos Aires-Universidad Nacional de La Plata)
- Mariana Godoy (Universidad Nacional de Salta, Argentina)
- Carolina Diez (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- Pablo Molina Ahumada (Universidad Nacional de Córdoba, Argentina)
- Pablo Nemiña (Universidad Nacional de San Martín, Argentina)
- Daniel Gastaldello (Universidad Nacional del Litoral, Argentina)
- Jones Dari Goettert (Universidade Federal da Grande Dourados, Brasil)
- Jorge Aníbal Sena (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- María Angélica Mateus Mora (Universidad de Tours, Francia)
- Patricia Digilio (Universidad de Buenos Aires, Argentina)
- Mabel Ruiz Barbot (Universidad de la República, Uruguay)
- Ignacio Telesca (Universidad Nacional de Formosa, Argentina)
- Froilán Fernández (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Bruno Nicolás Carpinetti (Universidad Nacional Arturo Jauretche, Argentina)
- María Eugenia de Zan (Universidad Nacional de Entre Ríos, Argentina)
- Juliana Peixoto Batista (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Argentina)
- Lisandro Rodríguez (Universidad Nacional de Misiones, Argentina /CONICET)
- Natalia Aldana (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Consejo de Redacción

- Julia Renaut (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Julio César Carrizo (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)
- Lucía Genzone (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Marcos Emilio Simón (Universidad Nacional de Misiones/Universidad Nacional del Nordeste)
- Romina Inés Tor (Universidad Nacional de Misiones, Argentina/CONICET)
- Emiliano Hernán Vitale (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Asistente Editorial

- Antonella Dujmovic (Universidad Nacional de Misiones, Argentina)

Corrector

- Juan Ignacio Pérez Campos

Diseño Gráfico

- Silvana Diedrich
- Diego Pozzi

Diseño Web

- Pedro Insfran

Web Master

- Santiago Peralta

The page is framed by a decorative border of stylized faces and flowers. The faces are rendered in a simple, graphic style with large eyes and are surrounded by various flowers and leaves. The colors used are primarily purple, yellow, and green. The faces are arranged in a repeating pattern around the central text area.

DOSSIER

Presentación

La evaluación de la investigación en ciencias sociales y humanidades
Por Belarmina Benítez y Luis Justo Le Gall

Visibilidad de la producción científica y académica en el campo de las ciencias sociales y humanidades: perspectivas en la Universidad Nacional de Misiones
Por Luis Justo Le Gall, Belarmina Benítez y Valeria Lis Le Gall

Evaluación de pares con evaluadores dispares. Cartografía y accionar de los comités evaluativos en el proceso de categorización científica de los docentes universitarios/as en Argentina
Por Flavia Cecilia Prado y Victor Hugo Algañaraz Soria

Situación actual de los indicadores para la evaluación de la producción en ciencias humanas y sociales en la Universidad Nacional de Misiones, Argentina
Por Valeria Lis Le Gall y Julio Cesar Carrizo

Indicadores bibliométricos para evaluar la actividad científica: análisis del Sistema de Acreditación y Seguimiento de Proyectos de Investigación (SASPI), UNaM
Por Máxima Aideé Benítez y Héctor Abel Bareiro

Investigación y comunicación del conocimiento en ciencias sociales y humanas. Una mirada desde las encrucijadas latinoamericanas y el contexto global
Por Emilas Darlene Carmen Lebus

PRESENTACIÓN

La evaluación de la investigación en ciencias sociales y humanidades

Por Belarmina Benítez* y Luis Justo Le Gall**

*Belarmina Benítez

Dra. en Documentación e Información Científica. Docente-investigadora. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Misiones. E-mail: lilibeha@gmail.com

**Luis Justo Le Gall

Mgter. En Gestión y Administración de Programas Sociales. Especialista en Didáctica y Currículum. Prof. Universitario Educación Diferencial. Docente de Posgrado e investigador II Categoría. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Misiones. E-mail: luislegall@gmail.com

Este Dossier presenta una serie de artículos en los que se exponen ideas, conceptos, perspectivas e interrogantes sobre distintos aspectos relacionados con las problemáticas evaluativas de las producciones en ciencias sociales y humanidades (CSH), en contextos institucionales y regionales. Esta temática está siendo estudiada por un equipo de investigadores de la Secretaría de Investigación y Posgrado de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Misiones (FHyCS-UNaM), interesado en comprender y clarificar algunos aspectos del proceso de evaluación, con la finalidad de producir conocimientos teóricos y prácticos que constituyan un aporte utilizable para la generación de modelos de evaluación, contextualizados e integrales, de las producciones en este campo.

Esta propuesta surge, particularmente, teniendo en cuenta que:

Las ciencias sociales y las humanidades constituyen un conglomerado de disciplinas heterogéneas entre las cuales hay tanta distancia como proximidad. Si nos atenemos al contenido de las disciplinas que conviven en este conglomerado, podemos observar que coexisten múltiples objetos de estudio, una diversidad de enfoques teóricos (cada uno con su respectivo arsenal metodológico), y un amplio arco de perspectivas sobre el mundo que, en rigor, son difícilmente homologables entre sí. (Ibarra; Castro; Barrenechea, 2007: 9).

La evaluación de la investigación constituye “un elemento esencial para asegurar la calidad y el dinamismo de la investigación” en cualquier parte del mundo. Pero, ¿cuál es el panorama actual

Cómo citar esta presentación:

Benítez, Belarmina y Le Gall, Luis Justo (2021) "La evaluación de la investigación en ciencias sociales y humanidades". Revista La Rivada 9 (16), Pp 9-14. <http://larivada.com.ar/index.php/numero-16/dossier/291-presentacion-dossier-la-rivada-n-16>

Editores responsables

Julio Cesar Carrizo y Emiliano Vitale



de la evaluación en los organismos de investigación? ¿Cuáles son las instancias, los métodos y los logros de la investigación en las universidades argentinas y, particularmente, en la región NEA? Estamos poco habituados a analizar la eficiencia de los procesos de evaluación o sus posibles efectos sobre la carrera de los investigadores, sobre la evolución de las unidades de investigación, sobre las estrategias de los establecimientos o sobre las políticas científicas. Y cuando se trata de la evaluación de pares: "... el saber hacer así constituido, que consiste en evaluar los resultados y la calidad de los trabajos de los colegas en el marco de una discusión colegiada, no se desarrolla como una técnica científica, sometida a los rigores que las diferentes disciplinas exigen de ellas mismas" (CNER¹, 2003: 153, citado por Servais, 2011: 5).

Así, algunos de los interrogantes que orientan el trabajo de investigación que enmarca esta convocatoria, se definirían en las siguientes preguntas: ¿Qué estudia realmente la investigación en CSH? ¿En qué condiciones? ¿Cuáles son las actividades de investigación a evaluar y a financiar? El análisis de la estructuración de la investigación por disciplinas, en equipos y por programas hace resurgir la gran diversidad de modos de organización, de metodologías y de productos de la investigación en estas áreas del conocimiento. En un contexto donde la evaluación es, a menudo, vista como la panacea, importa saber por qué la investigación en CSH es evaluada. Consideramos que, la respuesta a esta pregunta destaca la falta de pertinencia y el desajuste de ciertas evaluaciones, particularmente en materia de políticas científicas y de seguimientos individuales.

Entendemos que una mirada en detalle de las instancias de evaluación, de los procedimientos y de los criterios, señala no solamente la multiplicidad y la pesadez de los dispositivos de evaluación, sino también la necesidad de construir y aplicar criterios e indicadores diferenciados que permitan abarcar la totalidad del proceso de investigación, en sus diversas consideraciones, para asegurar su eficacia. Aquí es oportuno recordar que la evaluación debe basarse en códigos de buenas prácticas, de lo contrario puede tener efectos contraproducentes, tanto sobre los investigadores, como sobre la comunidad. Asimismo, los diferentes actores que intervienen en la evaluación de la investigación deben ser conscientes de las responsabilidades que les incumben, ya que los saberes en materia de evaluación no siempre se desarrollan como una verdadera técnica científica.

Nuestra propuesta de estudio se concentra en la CSH porque estas disciplinas dejan de lado, a menudo, no solo los análisis de las herramientas de evaluación, sino también los logros. La pertinencia y la oportunidad de esta línea de trabajo encuentran fácilmente su justificación en un contexto en donde la legibilidad y la visibilidad de la investigación son permanentemente puestas en causa.

1 CNER es la Federación de las Agencias de Desarrollo Económico de Francia.



El objetivo de este dossier no es evaluar la investigación en CSH, sino analizar el proceso de la evaluación, tal como fueron concebidos y como se concretan en los dominios donde los modelos de las ciencias básicas no pueden ser aplicados directamente. La especificidad, en relación a otras disciplinas, en cuanto a temas y prácticas de investigación, implica una organización y una política de difusión, de valorización y, en consecuencia, de experticia diferentes. Por ello, los conceptos sobre los que reposa la investigación, la producción científica misma y la evaluación no son unívocos, ya sea en relación a las otras ciencias o al seno mismo de las CSH.

Por último, cabe señalar que en el transcurso de las indagaciones que se desarrollaron en el marco del equipo de investigación que ha realizado la convocatoria para esta publicación (2017-2020), se discutieron posturas teóricas, se diseñaron estrategias de desarrollo de proyectos y se realizaron actividades diversas, tendientes al logro de los objetivos trazados. Los resultados de estas acciones han generado material suficiente, que consideramos de interés para estudiosos e investigadores; parte de esos resultados se comparten a través de este dossier, en el cual se incluyen también trabajos de autores pertenecientes a otros ámbitos y equipos de investigación. La propuesta se integra con los siguientes artículos:

Visibilidad de la producción científica y académica en el campo de las ciencias sociales y humanidades: perspectivas en la Universidad Nacional de Misiones, es el texto presentado por Luis Justo Le Gall, Belarmina Benítez y Valeria Lis Le Gall. En este trabajo se señala el camino recorrido por los investigadores del proyecto 16H467, inscripto en la Secretaría de Investigación y Posgrado de la FHyCS de la UNaM, con el fin de comprender los complejos mecanismos de comunicación científica que deben sortear los docentes investigadores de esta institución, para que los procesos y resultados de sus investigaciones sean difundidos, teniendo en cuenta las particularidades de cada una de estas producciones, encuadradas en los heterogéneos y diversificados campos de estas ciencias, ancladas en contextos de creación marcados por lo local y lo regional.

En la búsqueda de resultados, se adopta un diálogo transversal y se amplifican las voces de los involucrados, con miras a generar un conocimiento distribuido en el propio campo de aplicación; en este caso, de grupos focales con investigadores y autoridades institucionales, donde se reafirma, como conclusión, la necesidad de formular criterios e indicadores de evaluación de las producciones científicas que consideren las particularidades de las CSH, destacando la peculiar situación geopolítica del estudio, como espacio privilegiado para visibilizar el conocimiento científico, al servicio de una sociedad más justa, diversa e inclusiva, destinada a ofrecer una mejor calidad de vida a la gente.



Seguidamente, los lectores se encontrarán con el trabajo *Evaluación de pares con evaluadores dispares. Cartografía y accionar de los comités evaluativos en el proceso de categorización científica de los docentes universitarios/as en Argentina*, por Flavia Cecilia Prado y Victor Hugo Algañaraz Soria. El trabajo de estos colegas de la Universidad Nacional de San Juan nos acerca a la problemática de la (e)valuación de personas, instituciones y producciones científicas, en el campo científico-universitario argentino, sus intrincados procesos, no exentos de complejidades y tradicionalmente asociada al proceso de “revisión por pares”, lo que implica, a su vez, un complejo juicio de méritos científicos elaborado por destacados académicos/as inscriptos, generalmente, en un campo disciplinar de formación y/o especialidad de trabajo afín.

Este artículo se focaliza en el “Programa de Incentivos a Docentes-Investigadores” de las Universidades Nacionales, que conlleva un complejo proceso de evaluación y “categorización” nacional de los docentes-investigadores universitarios. Se analiza, al mismo tiempo, la conformación y funcionamiento de los Comités Evaluativos implicados en estos procesos, describiendo los escenarios de evaluación, los perfiles socio-demográficos y académicos de los especialistas convocados y las prácticas evaluativas desplegadas, sin perder de vista que de estos resultados dependen las asignaciones de recursos económicos y otras credenciales simbólicas, tanto a nivel colectivo: acreditación de proyectos y fondos para investigación, como individuales: adicional al salario docente por tareas de I+D, obtención de categorías científicas, habilitaciones para la formación de recursos humanos, entre otros.

A este trabajo le sigue el artículo de Valeria Lis Le Gall y Julio Cesar Carrizo, titulado *Situación actual de los indicadores para la evaluación de la producción en ciencias sociales y humanidades en la Universidad Nacional de Misiones*, con el cual los investigadores tratan de mostrar las dificultades que existen a la hora de aunar criterios que evalúen, de manera homogénea e integral, los tipos de producción del saber y sus consecuencias en la comunidad. En su propuesta inferen que los indicadores establecidos y afianzados en las ciencias exactas y naturales resultan inadecuados para evaluar tanto la producción científica de las ciencias humanas y sociales como el impacto social que producen estos conocimientos y admiten que muchas de las variables comúnmente utilizadas en las evaluaciones de las CSH son inadecuadas, pues no contemplan los aspectos particulares, propios de estas ciencias, ni sus formas, alternativas y diversas, de producción de conocimientos, ni sus efectos particulares sobre las comunidades y sobre la sociedad en general. Asimismo, exponen sobre las particularidades y complejidades regionales en las que se encuentran inmersas las producciones científicas de la Región del NEA y del MERCOSUR, que presentan algunas características socio-culturales y políticas



comunes que, lógicamente, inciden en la producción de saberes y en su impacto social regional. Estas particularidades están ausentes en los indicadores que se utilizan, actualmente, en los procesos de evaluación. Sobre el final, consideran que ante esta problemática resulta imperativo establecer criterios e indicadores de evaluación más adecuados a la naturaleza y metodología de las CSH, y que actualmente no están contemplados en los sistemas de evaluación, de manera que se logre poner en valor las cuestiones propias de estas ciencias, en un determinado contexto regional.

Como parte del mismo equipo y en consonancia con los lineamientos del proyecto que enmarca la convocatoria del dossier, Máxima Aidée Benítez y Héctor Ángel Bareiro presentan *Indicadores bibliométricos para evaluar la actividad científica: análisis del Sistema de Acreditación y Seguimiento de Proyectos de Investigación (SASPI), UNaM*. En esta publicación se plantea un análisis de indicadores considerados pertinentes para la aplicación de un estudio bibliométrico en el ámbito de la FHyCS-UNaM. Los recursos seleccionados para el estudio comparativo que aquí se presenta, tienen sus bases teóricas en los aportes realizado por la Dra. Sandra Miguel, particularmente en lo concerniente a indicadores de resultados y de producción científica (publicaciones de libros, capítulos de libros, autores, revistas, participación en congresos), becas y pasantías, producción tecnológica, tesis, entre otros datos contemplados por el Sistema de Acreditación y Seguimiento de Proyectos de Investigación (SASPI) de la Secretaría General de Ciencia y Tecnología de la UNaM. Esta labor, realizada a partir de los indicadores seleccionados para el análisis, se convierte en un insumo aplicable, en adelante, a cálculos más precisos para la realización de estudios métricos de la producción científica, de su comunicación e información, en función al impacto de éstas en el contexto institucional, cuyos resultados se podrían transpolar y expandir hacia otros espacios de interés, tanto para los investigadores como para la comunidad académica.

Por último, y como cierre de este dossier, se puede leer el artículo *Investigación y comunicación del conocimiento en ciencias sociales y humanas. Una mirada desde las encrucijadas latinoamericanas y el contexto global*, presentado por Emilias Darlene Carmen Lebus, de la Universidad Nacional del Nordeste, quien recupera algunos recorridos de una investigación en curso, bajo su dirección, en la cual se estudian los procesos evaluativos de la ciencia en las instituciones universitarias del Nordeste Argentino (NEA). Lebus aborda la comunicación y la visibilidad de las producciones científicas en las CSH y los desafíos que éstas representan para sus autores, ante el cambio de paradigma de la comunicación científica en estas áreas del conocimiento. En base a un diseño metodológico cualitativo y un enfoque crítico-hermenéutico recupera las reflexiones de



los propios actores, vertidas en distintos foros de debate sobre la problemática, y procede a su confrontación dialéctica con la teoría.

La autora describe cómo el análisis semiótico de las significaciones de los investigadores, sumado al corpus teórico, permitió inferir ideas integradoras sobre la producción y comunicación científica en CSH, las que se tratan y exponen como una dimensión analítica de la evaluación científica.

Los artículos que integran el presente dossier son el resultado del trabajo constante de los investigadores del equipo interdisciplinar que conforman el espacio “ciencias NEA” y de otros investigadores invitados que llevan adelante estudios colaborativos tendientes a comprender las problemáticas propias de la producción de conocimientos y sus implicancias sobre la vida de los individuos y de las instituciones, sin perder de vista la peculiar situación geopolítica de la FHyCS-UNaM (NEA-AR; Mercosur), como espacio privilegiado para visibilizar el conocimiento científico en CSH.

Esto configura una realidad relacional que moviliza el capital humano y cultural, cuya gestión exige innovaciones institucionales e instrumentos de gobernanza que conciban una nueva manera de evaluar y manejar las producciones de estas ciencias, con la mira puesta en la democratización del conocimiento al servicio de una ciudadanía interconectada con su territorio, con políticas públicas orientadas a un desarrollo humano, social y ambiental sostenible.

Referencias bibliográficas

IBARRA, Andoni; CASTRO, Javier; BARRENECHEA, Julieta (2007) “Presentación: el desafío de evaluar la investigación en las ciencias sociales y humanidades”. En *La evaluación de la actividad científica en ciencias sociales y humanidades*. España, Universidad del País Vasco.

SERVAIS, Paul (dir.) (2012) “L'évaluation de la recherche en sciences humaines et sociales. Regards de chercheurs”. En *Lectures* [En línea], Les notes critiques. P. 348. Consultado el 27 de julio de 2021. URL : <https://doi.org/10.4000/lectures.8160>





www.larivada.com.ar